
国际化与绩效提升： 基于 Meta 整合与 Meta 回归两种方法的研究

陈立敏 王小瑕^{*}

内容提要 本文采用结果整合式的 Meta 整合分析与原因探索式的 Meta 回归分析相结合的方法,以国际化-绩效的相关系数为效应值,对 1987-2016 年的 61 篇重要文献、涉及的 116 个效应值、78 440 个企业样本进行了定量研究。结论如下:应用 Meta 整合方法合并已有经验分析结果得到的总体估计表明,国际化与绩效显著正相关;调节因素太多是导致国际化-绩效关系研究结论不一的重要原因。因此本文进一步应用 Meta 回归方法探索了 11 种调节因素。这一定量文献研究不仅有助于解决现有理论争议、整合分析国际化绩效的研究进展,也有助于未来的理论探索、为进一步揭示两者关系机制奠定基础,同时提供了一个比较新颖全面的定量文献分析框架。

关键词 企业国际化 企业绩效 Meta 整合方法 Meta 回归方法

一 引言

企业实行国际化与绩效提升(下文简称国际化-绩效)的关系是全球战略研究领域的一个中心论题(Li 和 Tallman 2011)和关键问题(Goerzen 和 Beamish 2003),也是

* 陈立敏、王小瑕:武汉大学经济与管理学院 430072 电子邮箱: chen-limin@163.com(陈立敏) 991245569@qq.com(王小瑕)。

作者感谢国家社会科学基金重大招标项目“全球产业链转移新趋势下的中国出口价值链提升举措研究”(15ZDA061)和国家自然科学基金项目“国际化战略是否有助于企业提高绩效?基于资源和制度的双重调节模型构建”(71372123)的资助以及两位匿名审稿人的建设性意见。文责自负。

一个引人注目的争议问题(Qian 等 2010) 。虽然经典跨国经营理论认为国际化对企业绩效有着积极的影响和提升作用 ,但大量的经验研究却得出了各不相同的结果: 正相关、负相关、U 形、倒 U 形、水平 S 形、N 形关系 ,甚至不相关。

在这种状况下 ,如果应用传统的定性文献研究方法 ,只能对以往的各种不同经验分析结果进行综述 ,于是会存在很多局限: 首先是无法进行综合判断 ,传统定性文献综述无法对多种不同的结果进行整合分析 ,得出总体估计结果——国际化与企业绩效到底是否相关、相关性是正是负、是强是弱; 其次是无法进行量化比较 ,两个经验研究不管结论相似还是相反 ,都无法根据其样本量和相关强度大小 ,计算比较它们对整体结论的权重影响 ,只能分别进行描述; 再次是无法避免主观性 ,定性文献研究中文献的选取往往带有文献选择的主观性偏差 ,而且无法修正该偏差带来的影响; 最后是无法找到调节因素 ,各研究结果的两变量间相关性不同 ,缘于两变量外其他因素不一样 ,但定性文献研究很难通过科学方法明确找出这些因素。

本文应用 Meta 分析方法^①进行定量文献研究 ,其优点在于: 首先能通过系统编码程序将现有的多种研究结果合并分析 ,从而得到一个总体估计 ,即平均效应值(Effect Size ,ES) 的大小; 其次能根据每种研究的样本量和相关系数计算各自的效应值大小 ,来比较不同研究间的结果差异 ,并计算文献权重比 ,了解每篇文献对总体估计结果的贡献; 再次还能识别形成结果差异的各调节因素及作用大小 ,因为本文不仅应用 Meta 整合方法对各研究结果进行合并 ,还应用 Meta 回归方法对产生不同结果的原因进行探索; 最后能够修正文献选择的主观性偏差 ,本文一方面将整体分析结论建立在代表最高质量研究、最可信结果的一流期刊论文上 ,另一方面在 Meta 回归分析中采用文献发表年份和期刊影响因子作为自变量 ,来对文献选择偏差进行修正。

二 理论分析与假设建立

(一) 企业国际化与绩效的基本关系

1. 线性关系: 正相关与负相关

国际化 – 绩效呈线性正相关关系受到经典国际管理理论和众多早期研究的支持。

^① Meta-analysis 在中文中有多种译法 ,如荟萃分析、汇后分析、综合分析、整合分析、再分析、元分析等。由于“Meta”作为前缀是“在…之后”的意思 ,因此 Meta-analysis 意味着对他人分析结果的再分析 ,前 5 种译法较好。传统的 Meta 分析为综合多项研究成果而增加统计功效的 Meta 整合分析 ,Stanley 和 Jarrell(1989) 率先将其引入经济学领域 ,并发展出探索研究结果不一致性原因的 Meta 回归分析。

Grant(1987)对304家英国企业、Tallman和Li(1996)对192家美国大型工业跨国企业以及Delios和Beamish(1999)对399家日本制造业企业的研究,都得出两者线性正相关的结论。近年也有不少研究如Tsao和Chen(2012)支持正相关关系。

也有研究认为国际化-绩效为线性负相关关系。Collins(1990)对财富500强排名第76-225位企业的研究以及Geringer等(2000)对1977-1993年日本企业的研究,都得到国际化产生负盈利的结论。Denis等(2002)对1984-1997年44 288个企业-年的股票溢价进行考察,也发现国际化程度加深时企业市值受到损失。

2. 二次方关系:倒U形和U形曲线

早期有众多研究支持国际化-绩效呈倒U形关系。Geringer等(1989)对欧洲和美国各100家最大跨国企业的研究,Hitt等(1997)对295家大型跨国公司为期3年的研究,均得出存在倒U形关系的结论。近年研究中,Li等(2012)也认为企业国际化与绩效间存在倒U形关系。

同时也有研究认为国际化-绩效呈U形关系。Sullivan(1994)对美国7个行业74家制造业企业的数据分析,发现两者呈U形曲线关系。Lu和Beamish(2001)对164家日本中小企业的研究也认为在国际化初期存在外来者劣势,因此国际化对绩效产生负影响,直到具有足够的国际化经验后才转负为正。近期研究中,Kim等(2015)对1993-2003年436家韩国制造业企业的数据分析发现,当企业在资源较贫乏的东道国进行国际化时,国际化与绩效呈现正相关关系;当企业在资源丰富的东道国进行国际化时,两者则呈U形曲线关系。

3. 三次方关系:水平S形与N形曲线

Lu和Beamish(2004)通过大样本追踪1986-1997年1489家日本走国际化道路的企业后提出,国际化对企业既有收益也有成本,不同阶段的净收益不同,整体表现为三阶段动态变化的水平S形曲线。Nielsen(2010)应用结构方程模型分析了2002-2004年165家瑞士企业的数据,结果显示企业绩效随国际化加深,呈现先下降后上升再下降的曲线,验证了这一超越线性、二次曲线的三次方关系。Chen和Tan(2012)、Xiao等(2013)也得到水平S形关系。

与此同时,Contractor等(2003)也将U形和倒U形结合进总体的三次方曲线假设,但与水平S形关系不同,他们得出了企业绩效随国际化程度先上升后下降再上升的N形曲线关系。Ruigrok等(2007)以国际化程度较高的87家瑞士企业为样本,也发现国际化-绩效间呈现三次项系数为正的N形曲线关系。Elango等(2013)以及Powell(2014)分别以207家和102家美国企业为样本,同样得到二者呈N形曲线关系的结论。

4. 国际化与企业绩效不相关

还有研究认为国际化 - 绩效之间并无相关关系 如 Hennart(2007) 指出: 控制其他盈利影响因素之后, 国际化程度的高低对企业盈利性的影响无差异。Morek 和 Yeung (1991) 关于 1644 家企业托宾 Q 值的分析也表明, 国际化本身对企业市场价值没有显著影响, 它只在研发投入与广告投入对企业价值的提升中起正向调节作用。在近年的研究中, Dau(2013) 也认为两者间不存在显著关系。

以上不同结论表明, 对此争议领域采用 Meta 方法进行定量文献分析是非常适合的。本文依据国际生产折中理论, 即 OLI 范式(Dunning, 1977、1980), 认为国际化企业由于存在特定优势(O) 可以获得更多的垄断利润, 由于内部化优势(I) 可以减少企业的交易成本, 并由于海外经营而能够获得东道国的区位优势(L), 因此国际化对企业绩效总体说来具有积极影响和提升作用, 即:

H1: 综合国际化 - 绩效关系各经验研究的总体估计结果应为正相关关系。

(二) 影响企业国际化 - 绩效关系的调节因素

我们认为在国际化 - 绩效关系机制的研究中, 需要将影响主效应关系的各种调节因素纳入, 才能更好地解释种种结果之间的差异。

1. 变量层面的调节因素

(1) 国际化的测量。根据陈立敏(2014) 的研究, 国际化测量的指标主要有三类: 一是基于业绩的国际化深度指标, 如海外销售额占总销售额的比重(*FSTS*)、海外资产占总资产的比重(*FATA*)、海外雇员占总雇员数的比重(*FETE*)。二是基于子公司分布的国际化广度指标, 如海外分支机构占全部分支机构的比重(*FOTO*)、海外子公司数量(*NOS*)、海外子公司分布国数量(*NOC*)。相比国际化深度, 国际化广度意味着更大的环境多样性即经营复杂性, 进行广度国际化较多的企业, 可能产生更多的协调成本和管理困难。三是多维复合指标, 例如 Goerzen 和 Beamish(2003) 将国际化分为资产国际化程度(*IAD*) 和国家环境多样性(*CED*) 的双维度测量。一般来说, 复合国际化指标常常将若干深度指标与若干广度指标进行多维复合, 因此复合国际化的协调成本和管理困难介于深度国际化和广度国际化两者之间。

因此, 就国际化的测量及对企业国际化 - 绩效关系的影响, 本文提出:

H2a: 深度国际化相比广度国际化, 容易获得更好的绩效。

H2b: 复合国际化相比广度国际化容易获得更好的绩效, 但相比深度国际化绩效更差。

(2) 企业绩效的测量。主要有三类方式: 会计指标方式, 评价销售利润率(*ROS*)、总资产报酬率(*ROA*)、净资产收益率(*ROE*)、息税前利润(*EBIT*)、销售增长率、盈利增长等;

市场指标方式,评价托宾 Q 值、每股盈余(*EPS*)、累积异常收益率(*CAR*)、超额价值(*EV*)等;综合指标方式,即综合运用客观数据与主观数据、财务指标与非财务指标,如 Geringer 和 Hebert(1991)、Brouthers(2002)、Zhan 和 Luo(2008)的研究。为研究国际化对企业绩效的长短期作用差异还可进一步区分为长期绩效和短期绩效指标,前者包括托宾 Q 值、超额价值(*EV*)、销售增长率、盈利增长等,而 *ROS*、*ROA*、*ROE*、*EBIT*、*CAR* 等则属于短期绩效指标。

由于企业国际化属于一种提高企业长期盈利能力的战略行为,因此国际化经营对企业长期绩效的影响更可能优于对短期绩效的影响,对投资者和市场绩效的影响也更可能优于对会计绩效的影响。于是就绩效的测量及对企业国际化—绩效关系的影响,本文提出:

H2c: 相对于会计绩效,国际化对市场绩效有更好的影响。

H2d: 相对于短期绩效,国际化对长期绩效有更好的影响。

2. 样本层面的调节因素

(1) 企业的母国不同,国际化对企业绩效的影响不同。发达国家的企业由于技术水平更高且投资规模更大,国际化—绩效水平可能会更高。以美国企业为样本的国际化绩效研究最多;也有不少应用其他发达国家,如英国、日本、德国、瑞士等国家企业进行的研究(Grant, 1987; Delios 和 Beamish, 1999; Ruigrok 和 Wagner, 2003; Nielsen, 2010)。近年来越来越多学者关注发展中国家企业的国际化,Zhou 等(2007)对 129 家中国出口企业的研究得到国际化与绩效正相关的结论,Thomas(2006)以 385 家墨西哥企业为样本的研究结论认为国际化—绩效间呈 U 形关系。此外 Hitt 等(1997)、Li 和 Yue(2008)及 Dau(2013)以多国企业为样本,分别得到国际化—绩效间呈倒 U 形、线性正相关和线性负相关的结论。

因此,就国际化企业母国不同对国际化—绩效关系的影响,本文提出:

H3a: 来自发达国家的企业相对于发展中国家企业,容易获得更好的国际化绩效。

H3b: 来自美国的企业相对于美国之外的跨国企业,容易获得更好的国际化绩效。

(2) 企业所处行业不同,国际化对企业绩效的影响不同。Delios 和 Beamish(1999)与 Geringer 等(2000)对制造业企业的研究发现国际化与企业绩效线性正相关;而 Qian 等(2010)、Xiao 等(2013)也以制造业企业为样本却认为两者间不是简单的线性关系,而是倒 U 形和 S 形关系。Capar 和 Kotabe(2003)针对德国服务业企业的研究得出 U 形关系结论。Contractor(2003)将处于 11 个服务业中的跨国企业分为资本密集型和知识密集型两类后,发现国际化与企业绩效的二次方程和三次方程估计曲线都明显不同。

考虑到早期国际化以制造业企业为主,制造业企业整体比服务业企业具有更多的国际化经验,因此,就企业所处行业不同及对国际化—绩效关系的影响,本文提出:

H3c: 制造业企业的国际化相比服务业企业的国际化,容易获得更好的绩效。

(3) 企业的规模不同,国际化对企业绩效的影响不同。大型企业一般拥有更多的国际化经验和企业资源,而中小企业处于国际化初期的居多,外来者劣势显著。最明显的研究对比是, Lu 和 Beamish(2001) 以 164 家日本中小企业为对象获得 U 形关系结论,但 Lu 和 Beamish(2004) 对 1489 家各类日本企业的大样本追踪则得到了水平 S 形关系。因此,就企业规模不同及对国际化-绩效关系的影响,本文提出:

H3d: 大型企业相比中小企业的国际化,容易获得更好的绩效。

(4) 企业的性质不同,国际化对企业绩效的影响不同。不同性质企业具有的内在能力和面临的外部环境不同,一般来说上市公司比非上市公司的资源更好、能力更强,这是因为企业需经过严格审核才能上市发行股票,所以其国际化更可能获得成功。Tsao 和 Chen(2012) 使用上市公司数据得到国际化与企业绩效的正相关关系; Singh 等(2010) 以非上市公司为样本发现两者呈倒 U 形关系。因此,本文提出:

H3e: 上市公司相比非上市公司的国际化,容易获得更好的绩效。

(5) 对企业的研究期间不同,国际化对企业绩效的影响不同。上述各文献中的国际化发生在不同的时段,时间跨度的长短也不同。由于全球经济一体化使得在世界范围内对跨国经营理念越来越认可,同时企业自身随国际化进程的深入体现出“学习效应”,因此,本文提出:

H3f: 选取距今时间越近的样本研究时段,越倾向于得到国际化-绩效正相关结论。

3. 文献层面的调节因素

(1) 期刊影响因子。不同水准和影响力的期刊具有不同的论文发表取向,一般来说显著的统计结果更容易被发表,具有较大影响力的期刊可能更加注重研究结论的理论性和创新性。因此,本文提出:

H4a: 影响因子更大的期刊发表的文献,具有更好的国际化-绩效关系结果。

(2) 文献发表年份。不同时代也可能具有不同的论文发表取向,比如在 2003-2004 年之前并无一篇呈现高次项关系结果的经验分析文献,但在 Lu 和 Beamish(2004) 以及 Contractor 等(2003) 的三次曲线结论出现后,有多篇高次项关系结果的论文发表。在推崇国际化的时期,期刊会更倾向于发表有显著国际化绩效正效应的文献。因此,就文献发表的年份及可能对国际化-绩效关系的影响,本文提出:

H4b: 发表时间距今较近的文献,更多地得到国际化-绩效正相关的结果。

4. 研究设计层面的调节因素

(1) 是否同时研究产品多元化。产品多元化与地理多元化(即国际化)的关系及其对企业绩效的影响,一直是国际化-绩效研究的主要内容之一,大量研究表明三者

间存在显著相关关系。近年研究中,Hashai 和 Delios(2012)指出产品多元化战略与地理多元化战略关系本身是一个影响企业绩效的内生变量,企业在提高一种多元化的同时必须降低另一种多元化才能使企业绩效达到最优水平。Li 等(2012)以科技型中小企业为对象,考察了产品多元化、地理多元化对企业绩效的各自影响及交互效应。因此,就企业的产品多元化对地理多元化及绩效产生的影响,本文提出:

H5a: 同时采取产品及地理多元化的企业比仅采取地理多元化的企业绩效更差。

(2) 数据类型。主要包括单年度的横截面数据、以“企业-年”为观测值的面板数据及将几年数据取均值之后再行截面分析。现有研究中数据的处理方法多种多样,得到的结果也有所不同,例如 Ruigrok 等(2007)用面板数据进行分析,得到 N 形曲线关系;Geringer 等(2000)与 Doukas 和 Lang(2003)采用横截面数据和时间序列数据,得到二者间呈线性关系。由于简单的截面数据或时间序列数据存在非动态性、多重性共线性等问题,而面板数据可较好地克服这些缺陷,更真实地反映变量间关系,如本文中国际化战略对企业绩效的积极作用,因此,本文提出:

H5b: 面板数据分析相对于截面数据或其他类型数据分析,更倾向于得到国际化有利于企业绩效的结论。

(三) 本文的研究框架

由于独特的定量综合性质,Meta 分析方法近年来逐渐得到应用。然而,在国际化与企业绩效领域,目前国内只有少数定性文献综述,除陈立敏和王小瑕(2014)的前期研究外尚无其他定量文献分析。国际研究结果虽数量庞大,但文献研究也以定性为主,仅有 3 篇采用 Meta 方法的定量分析文献:其中 Bausch 和 Krist(2007)以国际化-企业绩效的相关系数为效应值、应用 36 个独立研究,发现二者整体显著正相关;Yang 和 Driffeld(2012)以回归系数为效应值对 54 篇文献进行编码,分析了影响国际化与企业绩效关系的调节因素。前一文献只采用了 Meta 综合方法进行结果整合,而没有使用 Meta 回归方法,因此其调节因素分析只能用简单的分类比较进行;后者虽采用了 Meta 回归方法进行调节因素分析,但是没有基于标准 Meta 整合方法的效应值计算和整体估计,其调节作用分析也比较简单,只涉及几个因素。

第三篇文献应用 Meta 方法进行了有意义的理论探索(Kirca 等 2011)在国际化与企业绩效关系中加入企业特定资产来检验两个模型:一是国际化在企业特定资产和绩效关系中作为中介变量,二是企业特定资产在国际化-绩效关系中作为调节变量。然而正如该文所表述的那样:它无意综述一个现有问题(国际化-绩效),而试图打开一个新话题(企业特定资产的作用)。因此,这 3 篇文献与本文的研究意图——全面进行定量文献分析,以及研

究角度——结合 Meta 整合和 Meta 回归两种方法进行结果整合兼原因探索 都是不同的。

本文与唯一一篇本领域中文定量分析文献——陈立敏和王小瑕(2014,以下简称 B 文)亦有很多重要区别:首先是研究立意不同。本文既进行了定量文献研究中最重要整合分析,即应用标准 Meta 整合方法对全部结果进行总体估计,也进行了探索性的原因分析,即采用较新 Meta 回归方法寻找形成结果差异的调节因素。本文的研究内容是“结果整合+原因探索”,研究方法是“Meta 整合+Meta 回归”,而 B 文的研究内容重在原因分析,没有结果整合,研究方法也只有 Meta 回归、没有 Meta 整合。其次是分析效应值不同。本文选用的效应值是相关系数 r ,而 B 文选用的效应值是回归系数 β 。不同效应值的选取与两文的不同研究目的有关:本文要进行整体估计兼原因分析,所以必须选用相关系数 r ,否则无法进行整体估计;B 文选用了回归系数 β ,于是无法进行整体估计,只能进行原因分析;但由于回归系数不止一个,所以可以进一步分析很多细节内容,如线性正相关还是负相关、平滑还是陡峭、一次曲线是 U 形还是倒 U 形、三次方曲线是 S 形还是 N 形等。再次是研究样本和信息编码不同。虽然两个研究都尽量网罗所有符合条件的一流文献样本,但由于选用的效应值不同、各样本文献中报告的数据内容也不同,所以实际上两个研究的样本文献篇目有差异,而且本文的研究文献更新一些(直到 2016 年)。同时两文基本信息外的关键信息编码也是不同的,本文的关键信息编码有“原始相关系数”、“纳入分析效应值”、“文献权重百分比”等,而 B 文的关键信息编码有“关系形态”、“回归技术”等。最后是研究贡献差异。由于本文采用了更为经典的 Meta 整合分析方法,从而可以通过总体估计结果而获得重要的理论贡献,证明经典国际化理论对企业绩效的解释力;B 文则更多偏重技术性的各角度细节分析。

三 研究设计

(一) 文献检索与筛选

我们通过以下几种方法收集了本研究所需的样本文献:一是在国际顶级期刊长期跟踪并积累核心文献;二是自核心文献的参考文献进一步追索;三是与上述文献作者交流,补充他们提供的国际化与企业绩效相关文献;四是在 Wiley、JSTOR、Elsevier、Springer 等各数据库检索题名、关键词或摘要中包含国际化和企业绩效的文献^①;五是

^① 国际化及相似含义的英文表达有 internationalization、multinationality、international diversification、global diversification、multinational diversification、geographic scope、overseas expansion 等;绩效及相似的英文表达有 performance、enterprise performance、firm performance、corporate performance、business performance、profit 等。

在上述数据库和网站文献后链接它们的相似文献。

通过以上几种途径获得初始文献后,我们根据以下原则进行了严格筛选:必须是产生了定量结果的经验研究,因此剔除了理论研究论文、综述性论文、案例研究论文等;必须具有相同的构项和关系,研究问题必须是企业国际化对企业绩效的影响;必须有相似的统计形式,即需报告效应值相关系数,或通过计算能得到该相关系数的数据,如回归系数、回归系数标准误和自由度,或者回归系数的 t 值和自由度^①;重复研究予以剔除,即当存在几篇论文使用相同样本并且研究方法也基本相同时,为避免重复加权我们将其视为一个研究,只取其中发表在影响因子最大期刊上的一篇论文;舍弃影响因子小于 1 的期刊论文,这是由于在我们阅读全部论文的过程中,发现论文间的质量差异较大,相比高质量的研究,有些论文的研究设计不是很合理,数据与分析过程也不能令人信服。考虑到包含可信度和质量不高的研究反而可能产生偏离正确更远的结果,我们在宽标准—数量多和严标准—质量高的权衡中倾向了后者,从而将结论建立在最高质量的研究、最可信的结果之上。

根据以上标准得到 64 篇文献,但由于后续发现其中 3 个研究的样本量太大——分别为 34 200(Denis 等 2002)、14 575(Qian 和 Delios 2008) 和 378 498 个观测值(Xiao 等 2013),若纳入分析则合并效应值时所占权重过大,导致整体研究结论极大地受这 3 篇文献影响,从而使研究结果不具综合性和产生倾向性。例如,如果将 Xiao 等(2013) 纳入分析,则其所占权重就达到整体的 80%,使得平均效应值的计算结果基本上等于只来自这一篇文献,其他文献即使全部加起来也对结果没有任何意义。在统计分析上这种文献可被称为“特异值”,虽然特异值本身并非不可靠,但不适于纳入整体分析。因此我们将这 3 篇文献剔除,最终以 61 篇文献为样本进行了研究,如附表所示。这 61 篇文献的权重都处于正常范围内,最高权重不超过 6%。

(二) 数据整理和编码

本文从研究描述项与效应值统计项两方面对样本文献进行了编码:研究描述项分为变量、样本、文献、研究方法四个方面。变量描述项包括国际化的测量指标与方法、企业绩效的测量指标与方法编码;样本描述项包括企业母国、所属行业、企业规模、企业性质、该研究样本量、研究期间等信息的编码;文献描述项包括文献作者、发表期刊、发表时间等文献来源信息;研究设计和方法描述项主要对数据类型以及是否在研究地

① 根据这些数据计算相关系数的公式为: $t = \frac{\beta}{SE}$ $r = \frac{t}{\sqrt{t^2 + df}}$ 。

理多元化的同时进行产品多元化研究及数据类型进行编码。效应值 ES 编码项主要有: 国际化 - 绩效关系形态、原始相关系数 r 、回归系数 β 、标准误 SE、 t 值、 P 值等。

(三) Meta 整合分析设计

1. 效应值的恰当选取

本文以国际化程度与企业绩效的相关系数为效应值统计量。相关系数 r 作为效应值的优点在于它是标准化的指标, 不管变量如何取值, 相关系数的取值范围都在 $(-1, 1)$ 之间; 同时它有很好的可获得性, 而且既能表明关系大小, 又能表明关系方向。

标准 Meta 分析以相关系数标准误平方的倒数作为合并效应值的权重。一些样本文献未报告标准误, 这种情况下, 我们将相关系数进行费雪转换 (Fisher's Z) 得到转换后的相关系数效应值 r_z , r_z 的标准误则根据样本量计算得出。

2. 每篇文献纳入效应值的个数确定

由于一篇文献可能存在多个国际化或企业绩效的测量指标, 因此可能出现不止一个相关系数。对于每篇文献到底应该纳入几个相关系数进行平均效应值计算, 研究者们尚无统一论。Drees 和 Heugens (2013) 在进行资源依赖理论研究的 Meta 分析中提到, 应将所有相关系数都纳入平均效应值分析, 因为不同相关系数反映了不同维度的变量间关系。但利普西和威尔逊 (2008, 中译本) 在《实用数据再分析法》中认为, 进行 Meta 分析要求各个效应值在统计上相互独立, 而来自同一篇文献的多个效应值相关性很大, 不能看作独立的数据点, 所以应将多个效应值进行平均化处理而得到一个平均效应值, 或从多个效应值中选出最合适的一个纳入分析。

这两种观点从各自角度均具合理性, 但在实际操作上相互矛盾。本文认为对这一问题的处理应采取“实质重于形式”原则, 就每篇文献的具体情况进行具体分析: 如果同一文献中多个相关系数描述的国际化 - 绩效关系不存在维度差异, 例如 $FSTS$ 与 ROA 的相关系数 r_1 及 $FATA$ 与 ROA 的相关系数 r_2 , 都表示国际化深度与会计绩效间关系, 则应将 r_1 与 r_2 进行平均化处理而得到一个效应值纳入分析; 如果同一文献中多个相关系数描述不同维度的国际化 - 绩效关系, 例如 $FSTS$ 与 ROA 的相关系数 r_a 及 NOC 与 ROA 的相关系数 r_b , 分别表示国际化深度、国际化广度与会计绩效间关系, 则应将其作为不同效应值分别纳入分析。

3. 异质性检验及统计模型选择

异质性检验中 Q 检验最为常用, Q 统计量描述了各效应值与平均效应值的偏离程度。 Q 值显著说明纳入分析的各效应值存在明显的异质性, 应选择考虑了研究间变异的随机效应模型进行分析; Q 值不显著则固定效应模型和随机效应模型差异不大。

(四) Meta 回归分析设计

1. 变量操作因素

国际化的测量。设置两个虚拟变量,均以国际化广度指标为参照“国际化深度指标”,研究中测量企业国际化使用深度指标编码为 1,否则为 0。“国际化复合指标”测量使用复合指标编码为 1,否则为 0。

企业绩效的测量。设置两个虚拟变量,均以市场指标为参照“会计绩效”,测量绩效使用会计指标编码为 1,否则为 0。“综合绩效”,测量绩效使用综合指标编码为 1,否则为 0。另设置“短期绩效”虚变量,以长期绩效指标为参照:测量企业绩效使用短期指标编码为 1,否则为 0。

2. 样本企业因素

企业母国。根据国际货币基金组织的分类标准,设置“发达国家”虚拟变量:企业母国全为发达国家编码为 1,全为发展中国家编码为 0,两类国家都有编码为 0.5,没有报告母国也视为来自两类国家。另设置“美国”虚拟变量:全为美国企业编码为 1,全为非美国企业编码为 0,若为多国则以美国企业所占百分比编码,为多国且未报告母国构成则编码为 0.5。

所处行业。设置两个虚拟变量“制造业”和“服务业”,均以混合行业为参照:样本企业全部属于制造业,“制造业”编码为 1,否则为 0;全部为服务业企业,“服务业”编码为 1,否则为 0。

企业规模。设置两个虚拟变量“大规模企业”和“中小型企业”,均以混合规模企业为参照:样本企业全部为大型企业,“大规模企业”编码为 1,否则为 0;全部为中小规模企业,“中小型企业”编码为 1,否则为 0。

公司性质。设置“上市企业”虚拟变量,样本企业全部都是上市公司编码为 1,否则为 0。

研究期间。选取研究截取的数据期间中值,例如当研究截取的数据期间为 2000—2010 年时,该变量取值为 2005。

3. 文献来源因素

期刊影响力。用期刊影响因子衡量期刊影响力。纳入本研究的 10 种期刊^①在 2015 年的影响因子分别为:AMJ(6.448)、JIBS(3.563)、SMJ(3.341)、JWB(2.388)、

^① 包括:Academy of Management Journal、Journal of International Business Study、Strategic Management Journal、Journal of World Business、Asia Pacific Journal of Management、International Business Review、Journal of International Management、Journal of Business Research、Decision Science、Management International Review。

APJM(2. 091) 、IBR(1. 713) 、JIM(1. 648) 、JBR(1. 480) 、DS(1. 347) 和 MIR(1. 118) 。

发表时间。以文献发表年份衡量。例如 Kirca 等(2016) 即为“2016”。

4. 研究方法因素

设置“产品多元化”虚拟变量: 研究中考察了产品多元化水平对地理多元化和企业绩效影响的编码为 1 ,否则为 0。

设置“面板数据”虚拟变量: 研究采用的数据类型是面板数据编码为 1 ,否则为 0。

四 Meta 整合分析与 Meta 回归分析结果

(一) 各文献效应值及文献权重比计算

61 篇样本文献的效应值计算结果见附表。其中“原始相关系数”是指从每篇文献中收集到的相关系数,而“纳入分析效应值”是指经过上述实质重于形式原则的可能均值处理、并经过费雪转换之后的相关系数,是最终纳入平均效应值计算的统计量。

“文献权重百分比”通过以下方式计算得出: 单个相关系数根据样本量不同而获得不同的权重,即单个效应值权重 $= \frac{w_i}{\sum w_i} = \frac{n_i - 3}{\sum (n_i - 3)}$ (w 为方差倒数, n 为样本量)

(利普西和威尔逊 2008) ,然后将每篇文献纳入分析的多个效应值权重加总而得到整篇文献的权重占比。例如附表中的第 6 篇文献最终纳入两个效应值,由于其中一个效应值的权重占比为 0. 9944% ,另一个为 0. 8226% ,该文献的权重百分比为 1. 8170% 。

根据彭俞超和顾雷雷(2014) 的研究,由于研究者在撰写文章时,可能会以估计结果显著与否作为标准对估计模型进行筛选,从而产生文献研究结果的显著程度被高估的现象,即发表偏倚(publication bias) ,因此本文应用经典的 Egger' s 检验,以线性回归方法定量地对发表偏倚问题进行了检验。

这一检验将纳入 Meta 分析的每个研究的标准正态离差(SND ,即相关系数与其标准误之商 r/SE) 和精度($precision$,即 $1/SE$) 建立回归方程: $SND = a + b \times precision$ 。如果回归方程经过原点,则没有发表偏倚,截距 $a = 0$; 如果回归方程不经过原点,则存在发表偏倚,且截距 a 越大偏倚程度越高。

表 1 中 Egger' s 检验的截距为 -0. 101 ,但 P 值较大,不能拒绝截距项的零假设而认为 a 显著异于 0。截距项的 95% 置信区间中也包含了原点,因此不能认为本研究中存在发表偏倚。

表 1	Egger's 检验结果					
	系数	标准误	t	P > t	95% 置信区间	
					下限	上限
斜率 b	0.068	0.019	3.59	0.000	0.030	0.105
截距 a	-0.101	0.490	-0.21	0.837	-1.072	0.869

(二) 应用 Meta 整合方法的平均效应值估计及异质性检验结果

表 2 是以相关系数 ES_{Zr} 为效应值进行 Meta 整合分析得到的总体估计及异质性检验结果。Q 值显著说明该研究存在异质性($Q = 885.00, P < 0.001$)。同时 I^2 指数描述异质性部分在效应值总变异中所占比重,即去除随机误差后的异质性。表 2 中 I^2 值为 87.00%,进一步验证了该效应值具有高度的异质性。这—是说明在本研究中固定效应模型是不合适的,应采用考虑了研究间变异的随机效应模型;二是说明应进一步运用亚组分析或 Meta 回归分析,寻找异质性出现的原因,而不能简单地只进行合并分析。随机效应模型的分析结果显示平均效应值为 0.063($Z = 5.70, P < 0.001$),即从整体上来说国际化与企业绩效的相关系数为 0.0629^①;同时,平均效应值 95% 的置信区间中不包括 0,下限亦大于 0,表明该相关系数在统计上显著大于 0,即企业的国际化程度与绩效在总体上显著正相关。这些分析结果支持了假设 H1。

表 2	平均效应值分布及异质性检验结果						
	模型	平均效应值	95% 置信区间		Z 值	Q 值	自由度 df
			下限	上限			
	固定效应	0.064	0.057	0.071	18.01****	885.00****	115
	随机效应	0.063	0.041	0.084	5.70****		

说明: **** 表示 1% 的显著性水平。下表同。

(三) 应用 Meta 回归方法的调节因素分析结果

平均效应值的异质性检验结果显示本研究存在显著的异质性,这证明研究样本不是来自同一总体,还存在其他因素影响国际化—绩效显著正相关的一致结论,应该进一步进行亚组分析或 Meta 回归分析,找出形成异质性的各调节因素原因。我们将调节因素分成 4 组,进一步应用 Meta 回归方法来检验它们对国际化—绩效关系的影响。我们采用了加权最小二乘法(WLS) 权重为根据样本量计算的方差倒数^②。表 3 中的模型 1—4

① 平均效应值可通过公式 $\bar{r} = (e^{2ES} - 1) / (e^{2ES} + 1)$ 转化为国际化与企业绩效的整体相关系数。

② 权重为方差倒数 $w_i = 1/SE_i^2$, 标准误 $SE_i = 1/\sqrt{n_i - 3}$, n 为样本量。

分别检验变量操作、样本企业、文献发表及研究方法层面各因素对国际化 - 绩效关系的调节作用, 模型 5 是全变量模型。

根据表 3 的 Meta 回归结果, 在模型 1 变量操作层面的调节因素中, 国际化深度显著负向调节企业的国际化 - 绩效关系 ($\beta = -0.0281, P < 0.001$), 说明相较于国际化广度指标, 国际化深度带来更差的企业绩效, 也即广度国际化比深度国际化容易获得更好的绩效, 这与 H2a 预期广度国际化的协调成本更高结果相反。产生这一结果的原因可能在于: 一方面, 广度国际化意味着在每个东道国的资源投入都不高, 因此企业具有较高的战略柔性, 便于及时调整经营战略、防范和分散海外市场风险; 另一方面, 市场范围扩大使企业拥有更多的市场机会, 从而可使利润提高。复合国际化则显著正向调节二者关系 ($\beta = 0.0418, P < 0.001$), 说明复合国际化比广度国际化的绩效更好, 这也与原假设 H2b 不相符, 说明企业的国际化经营应当注意全面推进, 只专注于市场扩张而一味追求广泛的地理广布, 或者只集中在少数几个国家进行深度国际化, 都不能获得最好的绩效表现。对绩效指标的分析结果与原假设 H2c 一致, 会计绩效的回归系数显著为负 ($\beta = -0.0484, P < 0.001$), 同时综合绩效和市场绩效之间没有显著差异, 说明国际化经营对企业会计绩效的影响没有对市场绩效和综合绩效好。H2d 也得到了支持, 相对于短期绩效, 国际化对企业长期绩效具有显著的更好影响 ($\beta = 0.0214, P < 0.1$)。

在模型 2 样本企业层面的调节因素中, 企业母国是否为发达国家显著负向调节国际化 - 绩效关系 ($\beta = -0.0535, P < 0.001$), 即来自发达经济体企业的国际化绩效显著低于来自其他经济体的企业。这与 H3a 的预期结果不一致, 说明具有好的母国基础条件并不必然保证企业能够在国际市场上取得更好的绩效表现, 相反还可能因为东道国的商业环境、制度环境等与母国存在较大差异, 而影响了企业的国际化表现。但美国企业对两者关系产生显著的正作用 ($\beta = 0.0493, P < 0.001$), 即美国企业相对其他国家企业更容易获得好的国际化绩效, 支持原假设 H3b。服务业企业的系数显著为正 ($\beta = 0.0363, P < 0.001$), 表明相较于制造业企业和混合行业企业, 服务业企业的国际化能带来更好的回报, 这与原假设 H3c 结论相反。产生这一结果的可能原因是, 虽然制造业企业进入国际市场更早、更多, 但竞争也更激烈, 在国际市场上获得高额利润变得更加困难; 相反, 服务业企业的国际化近年才较多出现, 反而由于市场空间大、竞争强度小而能获得更好的国际化绩效。对企业规模的回归结果支持了原假设 H3d, 相对于大规模和混合规模企业, 中小企业的国际化绩效更差 ($\beta = -0.0316, P < 0.05$)。H3e 未得到证实, 回归结果表明企业是上市公司与否对国际化 - 绩效的关系影响并不显著, 这说明上市公司常常具有的更优越资源与能力虽然在本国市场会成为对绩效有

利的优势,但在国际市场上这些优势并没有发挥明显作用,国际化经营的好坏主要取决于企业对国际市场机会的把握和对东道国资源的利用。模型2中样本数据期间的回归结果不显著,对该调节因素的分析在全变量模型5中继续进行。

在模型3文献发表层面的调节因素中,期刊影响因子的回归结果也不显著,因此对该调节因素的分析也在全变量模型5中继续进行。文献发表年份显著正向调节国际化-绩效关系($\beta = 0.0016, P < 0.05$),表明发表时间越近的文献,得到的正相关关系越强或负相关关系越弱,支持了原假设H4b。

在模型4研究方法层面的调节因素中,产品多元化显著负向调节国际化与企业绩效的关系($\beta = -0.0504, P < 0.001$),说明企业如果同时进行了产品多元化,那么地理多元化即国际化会取得更差的企业绩效,支持了原假设H5a。面板数据类型则显著正向调节二者关系($\beta = 0.0392, P < 0.001$),说明研究中采用面板数据进行分析将比使用截面数据等得到更好的国际化-绩效关系,也支持了原假设H5b。

模型5为全变量模型,总体上和模型1-4的分析结果在符号方向和程度大小上均保持了一致,说明我们的研究分析具有较强的稳健性,即研究设计较好。有两个在前面模型中不显著的调节因素在模型5中呈现了较好的显著性:一是模型2中不显著的“样本数据期间”在模型5中显著负向调节企业的国际化-绩效关系($\beta = -0.0064, P < 0.001$),与原假设H3f不一致,说明距今时间越近的研究,越倾向于得出国际化-绩效负相关的结论。这一点与H4b中得到支持的“文献发表年份”作用结果看似存在矛盾,其实却与国际经营实际相符:一方面随着全球经济日益一体化,企业的国际化经营理念越来越受到推崇,这一趋势可从近年发表文献更多支持国际化的正效应中得到体现;但另一方面由于越来越多的企业投身国际化发展,使得全球市场竞争比以往更加激烈,使企业想从国际化经营中获利变得越来越困难。但总体来看,国际化战略仍能给企业带来绩效提升,即整合分析中得出的国际化-绩效整体相关系数为0.0629。二是模型3中不显著的“期刊影响因子”在模型5中显著负向调节企业的国际化-绩效关系($\beta = -0.0073, P < 0.05$),这一结果也与原假设H4a不一致,说明高影响力期刊并无发表支持国际化对企业绩效正影响的偏好,反而是影响因子较低期刊更倾向于支持国际化对绩效产生积极作用的研究。

此外,5个模型的组间离差平方和 Q_M 都显著不为0,表明这5个模型的拟合程度比较好,各研究层面的因素分类和变量选择比较理想,因此层面间的差异显著。同时组内离差平方和 Q_R 的检验结果也显著不为0,说明各层面内还存在一定的异质性,即还存在调节国际化与企业绩效关系的变量未被识别。这一方面是由于样本文献中有

些结果报告得比较粗略,例如企业规模或所处行业等只有大致说明,使得我们虚拟变量的分类也相应比较粗略;另一方面还存在一些可能产生调节作用的重要因素,例如

表 3 对影响国际化-绩效关系调节因素的 Meta 回归分析结果

调节因素		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
变量 操作 特征	国际化深度指标	-0.0281 ^{****} (0.0085)				-0.0160 [*] (0.0097)
	国际化复合指标	0.0418 ^{****} (0.0089)				0.0927 ^{****} (0.0108)
	会计绩效	-0.0484 ^{****} (0.0141)				-0.0461 ^{***} (0.0155)
	综合绩效	-0.0178 (0.0249)				0.0455 (0.0298)
	短期绩效	0.0214 [*] (0.0123)				0.0085 (0.0132)
	母国为发达国家		-0.0535 ^{****} (0.0141)			-0.0965 ^{****} (0.0158)
样本 企业 特征	母国为美国		0.0493 ^{****} (0.0095)			0.0791 ^{****} (0.0105)
	制造业企业		-0.0116 (0.0096)			0.0117 (0.0110)
	服务业企业		0.0363 ^{****} (0.0109)			-0.0205 (0.0127)
	大规模企业		-0.0057 (0.0089)			0.0077 (0.0105)
	中小型企业		-0.0316 ^{**} (0.0140)			-0.0253 (0.0168)
	上市公司		0.0101 (0.0082)			-0.0053 (0.0094)
	样本数据期间		-0.0008 (0.0008)			-0.0064 ^{****} (0.0012)
	期刊影响因子			0.0007 (0.0025)		-0.0073 ^{**} (0.0033)
	文献发表年份			0.0016 ^{**} (0.0008)		0.0031 ^{***} (0.0012)
	产品多元化				-0.0504 ^{****} (0.0072)	-0.0013 (0.0096)
研究 方法 特征	面板数据				0.0392 ^{****} (0.0076)	0.0627 ^{****} (0.0104)
	常数	0.0835 ^{****} (0.0108)	1.7154 (1.5634)	-3.1713 ^{**} (1.5849)	0.0605 ^{****} (0.0070)	6.7791 ^{***} (2.2104)
	组内离差平方和 Q_R	802.49 ^{****}	792.71 ^{****}	880.08 ^{****}	810.82 ^{****}	627.88 ^{****}
	组间离差平方和 Q_M	82.52 ^{****}	92.29 ^{****}	4.92 [*]	74.18 ^{****}	257.12 ^{****}
	样本数	116	116	116	116	116

说明: 因变量为费雪转换后的国际化-绩效相关系数 ES_{Zi} ; 括号中数值为回归系数的标准误; *, **, **** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平。

东道国的制度安排不同、企业的国际市场进入模式不同等,由于样本文献未进行相关信息报告,使得我们无法对这些内容编码以进行更为细致深入的研究。

五 研究结论与讨论

(一) 研究结论

通过对 1987—2016 年 61 篇国际化—绩效关系研究文献的系统编码,本文应用从中得到的 116 个效应值、涉及 78 440 个样本观测值的 Meta 整合分析发现:国际化—绩效之间整体上具有显著的正相关性,相关系数为 0.0629($P < 0.001$),表明总的来说企业国际化程度越高、绩效表现也越好,即证明了经典国际化理论 OLI 范式对这一著名争议问题的解释力。跨国经营中所有权优势、区位优势、内部化优势的并存,使得越来越多企业采用国际化战略作为提升绩效的一种方式,跨国公司是企业通过国际化进一步实现收益最大化的一种有效结构安排。本研究的整合分析结论证实了经典跨国企业理论对国际化正绩效的解释效力,体现了 Meta 方法的一个重要理论价值:它适合解决现有理论争议,是一种能比使用任何单一研究都结论确定的综合定量研究方式(Kirca 等 2011)。

虽然 Meta 整合分析的结论为国际化—绩效显著正相关,但整合分析中的异质性检验结果显著,说明在总体估计得到的正相关统一结论之内还存在明显的异质性,即存在形成国际化—绩效关系差异的重要调节变量有待识别。因此,本文进一步从变量操作层面、样本特征层面、文献发表层面及研究方法层面设定了若干个调节变量进行 Meta 回归分析,以寻找影响国际化与企业绩效关系结果不同的原因。这又正好体现了 Meta 方法的另一个重要理论价值(Kirca 等 2011):适合进行未来理论探索,因为它能检验比单一研究更为广泛综合的一系列影响因素。从 Meta 回归分析结果可以得出以下结论:

首先,经验研究中变量的操作化方式会影响国际化与企业绩效的关系结论。相对于国际化深度和广度指标,复合国际化对绩效有更好的正向调节作用,这说明企业的国际化经营应当注意全面推进,一味追求广泛的地理分布或只集中在少数国家进行国际化,都不能获得最好的绩效表现。国际化经营对企业长期绩效的影响显著优于对短期绩效的影响,对市场绩效的影响也显著优于对会计绩效的影响,说明国际化属于一种提高企业长期盈利能力的战略行为,也更得到市场和投资者的认可。

其次,就国际化企业的行业、规模和母国等特征来说,相比大规模企业或混合规模企业,中小企业的国际化经营绩效较差,说明中小企业的确具有一些国际化的先天劣势,如

更少的企业资源、垄断优势、国际化经验、更弱的财务能力、企业声誉、政府支持等。但与预期不同的是,相比制造业和混合行业企业,服务业企业反而有更好的国际化绩效。这对中国企业具有重要启示:并非已经具有出口优势和国际化经验的“中国制造”才适合“走出去”,在国际化程度相同的前提下,服务业企业如金融保险、广告咨询、空运海运、餐饮酒店等反而由于市场空间大、竞争强度小而具有更好的对外直接投资效果。从国际化企业的母国来说,来自美国的跨国公司由于国际化经验丰富,具有比其他国家更好的国际化绩效;但与预期结果不一致的是,发达经济体企业的国际化绩效相对于其他经济体并不理想,说明母国基础条件好并不必然保证企业取得更好的国际化绩效,相反还可能因为东道国的经营环境与母国存在较大差异而影响了企业的国际化表现。

同时,文献发表特征显示,越近年份发表的文献越支持国际化-绩效呈正向关系,但高影响力期刊并无发表支持国际化对企业绩效有正影响的偏好。

最后,研究设计与分析方法也对国际化-绩效关系有较大影响。采用面板数据容易获得更好的国际化绩效结果,但产品多元化对国际化-绩效关系产生明显的负作用,这说明对于一般企业来说,产品多元化与地理多元化战略并举的利益很难得兼,企业最好在加强产品多元化时放缓国际多元化步伐,或者反过来,在大力提高国际多元化程度时降低产品多元化。

(二) 研究贡献

1. 本文应用标准 Meta 整合分析方法,对有关企业国际化与绩效关系的 61 篇重要文献进行了定量文献研究,通过系统的编码程序得到二者正相关的总体估计,在理论上解决了现有多项研究争议,在方法上弥补了之前该领域定性文献研究的局限及定量文献研究的空缺,并通过这一整合分析结论证明了经典国际化理论对企业绩效的解释力,进一步深化了在国际化-绩效关系上对 OLI 范式的理解,也丰富了企业国际化绩效理论。

2. 在应用 Meta 整合方法将各经验研究结论进行合并的基础上,本文还应用 Meta 回归方法对各结论差异的原因进行了探索,不仅得到理论上的更多创新性结论,并且在研究方法上做出推进。对两种 Meta 方法的结合,也使本文提供了一个比较新颖和比较全面的定量文献分析框架。

3. 具体工作中关于棘手的效应值个数处理,本文也提供了较好的参考做法。以往研究中要么是把每篇文献中的所有相关系数都纳入分析,要么是对每篇文献的多个相关系数进行平均化处理,或选择一个最具代表性的纳入分析,而这两种做法都不尽完美:前者来自同一文献的多个相关系数存在严重的相互不独立,后者则完全抹平了不同相关系数间的差异。本文则遵循“实质重于形式”原则对每篇文献中的相关系数

进行了具体分析和处理,描述同一维度关系的几个相关系数可平均化成一个,代表不同维度关系的就将其作为独立效应值分别纳入分析。这种做法既克服了全部平均处理带来的忽视差异问题,也保证了效应值之间的相互独立。

(三) 研究不足与未来方向

尽管本研究在企业国际化与绩效关系上获得了若干有价值的发现,在结合 Meta 整合与 Meta 回归两种方法上也做出了一些创新和推进,但仍存在以下不足,未来研究可予以关注和改进:

1. 虽然有一些研究也属于企业国际化 – 绩效领域的重要文献,但由于没有报告相关系数或其他可以计算相关系数的信息,无法进行统一的效应值计算,因此只能被排除在本研究之外。

2. 由于本研究需要让入选文献符合一个量化的统一筛选原则,即以在有影响力的国际期刊上发表的英文文献为入选标准,因此没有纳入中文文献。未来研究可对中文或其他语种的相关文献给予进一步关注。

3. 尽管本文已在 Meta 整合方法基础上进一步应用 Meta 回归方法,从四个层面尽量全面分析国际化 – 绩效关系呈现异质性的原因,但数据显示各层面内仍存在一定的异质性,即还有一些影响二者关系的调节因素未被识别,未来可就此进行更多探索。

附表 国际化 – 绩效关系 Meta 分析的关键信息编码结果

作者(年份)	期刊	行业	样本量	原始相关系数	纳入分析效应值	文献权重(%)
Grant 等(1988)	AMJ	制造业	255	0.19; 0.05	0.12	0.8564
Tallman 和 Li(1996)	AMJ	制造业	192	0.01; 0.19	0.01; 0.20	1.5654
Hitt 等(1997)	AMJ	制造业	295	0.01; 0.06	0.01; 0.06	1.7816
Zahra 等(2000)	AMJ	制造业	321	0.23; 0.27; 0.03; 0.07; -0.21; -0.1	0.2342; 0.2769; 0.03; 0.07; -0.2131; -0.1	5.4579
Delios 和 Beamish(2001)	AMJ	制造业	1656	0.13	0.131	1.1257
Wan 和 Hoskisson(2003)	AMJ	混合	499/223	0.05; 0.06; 0.06; 0.15	0.055; 0.1055	1.8170
Lu 和 Beamish(2004)	AMJ	混合	1489	-0.06; 0; -0.09; 0.03	-0.06; 0; -0.09; 0.04	4.4744
Hitt 等(2006)	AMJ	服务业	72	-0.03	-0.03	0.9604
Tsao 和 Chen(2012)	APJM	服务业	3278	0.122; 0.096	0.1226; 0.0963	2.3163
Buhner(1987)	SMJ	混合	40	0.581; 0.4373; 0.379	0.6638; 0.434	0.6486
Kim 等(1989)	SMJ	混合	62	0.0081; 0.0219; 0.1770; 0.1818	0.0935; 0.103	0.8904
Kim 等(1993)	SMJ	混合	127	0.2714	0.278	0.6631
Delios 和 Beamish(1999)	SMJ	制造业	399	0.031; 0.058; 0.041; 0.032; 0.035; 0.062	0.0432	0.9543

国际化与绩效提升: 基于 Meta 整合与 Meta 回归两种方法的研究

(续附表)

作者(年份)	期刊	行业	样本量	原始相关系数	纳入分析效应值	文献权重(%)
Geringer 等(2000)	SMJ	制造业	108	0.041; 0.073; -0.034; 0.022; 0.084; -0.041; -0.006; 0.109; -0.07	0.0242; 0.0110	1.2275
Lu 和 Beamish(2001)	SMJ	混合	164	-0.085; -0.093; -0.114	-0.085; -0.1035	1.4770
Vermeulen 和 Barkema(2002)	SMJ	混合	572	0.03; -0.05; -0.00; 0.1	0.02	1.0162
Goerzen 和 Beamish(2003)	SMJ	混合	580	0.24; -0.03	0.1075	1.0183
Kim 等(2004)	SMJ	制造业	295	-0.101; 0.03; -0.191; -0.004	-0.147; 0.013	1.7816
Fang 等(2007)	SMJ	混合	4964	0.044; 0.0073; 0.0483; 0.007	0.044; 0.0207	2.2501
Qian 等(2010)	SMJ	制造业	861	0.076; 0.081; 0.082	0.0785; 0.082	2.1393
Li 和 Tallman(2011)	SMJ	混合	382	0.001; -0.108; 0.101; 0.043	0.001; -0.108; 0.101; 0.043	3.7833
Kim 等(2015)	SMJ	制造业	1706	0.13; 0.00; 0.13; -0.01; -0.00; 0.05; -0.01; 0.05	0.0427	1.1276
Grant(1987)	JIBS	制造业	292	0.198; 0.283; 0.177	0.2237	0.8885
Gomes 和 Ramaswamy(1999)	JIBS	制造业	570	0.149; 0.072; 0.1; 0.189	0.15; 0.086; 0.191	3.0470
Pantazis(2001)	JIBS	混合	420	0.0016; 0.0024; 0.0023; 0.0037; 0.0002; 0.0006; 0.0002; 0.0007	0.0015	0.9640
Brouthers(2002)	JIBS	混合	83/73	0.0104; 0.0137	0.0104; 0.0137	1.0268
Doukas 和 Lang(2003)	JIBS	混合	156	0.0127; 0.0363; 0.1757; 0.1525	0.0245; 0.1660	1.4482
Capar 和 Kotabe(2003)	JIBS	服务业	81	0.341	0.355	0.5254
Zhou 等(2007)	JIBS	制造业	129	0.49; 0.08; 0.09	0.2353	0.6678
Qian 等(2008)	JIBS	混合	945	0.221; 0.232; 0.257; 0.264	0.244; 0.2534	2.1592
Wan 等(2008)	JIBS	服务业	285	0.11; 0.5; -0.11; -0.19	0.3295; -0.151	1.7657
Bouquet 等(2009)	JIBS	制造业	135	-0.18	-0.182	0.6815
Chang 和 Rhee(2011)	JIBS	制造业	2540	0.09; 0.03; 0.11	0.0767	1.1483
Dau(2013)	JIBS	混合	3887	0.08	0.08	1.1635
Qian 等(2013)	JIBS	制造业	167	0.1075; 0.0897	0.099	0.7437
Powell(2014)	JIBS	服务业	2037	0.28; 0.23; 0.14; 0.06	0.2609; 0.1005	2.2755
Pangarkar(2008)	JWB	混合	94	0.247; 0.256	0.252	1.1422
Chen 和 Tan(2012)	JWB	混合	4129	-0.0106; 0.171; 0.24	0.1355	1.1652
Hsu 等(2013)	JWB	制造业	1309	0.149; -0.247	0.15; -0.252	2.2181
Zhou 和 Wu(2014)	JWB	制造业	376	0.01; 0.31; -0.1; -0.24; 0.15; 0.02	0.01; -0.1; 0.151; 0.321; -0.245; 0.02	5.6561
Kirca 等(2016)	JWB	混合	1431	0.06; 0.09; 0.07; 0.03	0.0752; 0.0501	2.2315
Brock 等(2006)	JIM	服务业	89	0.08; 0.08; 0.07; -0.09	0.075; -0.005	1.1086
Garbe 和 Richter(2009)	JIM	混合	85	-0.134; -0.136; -0.034; 0.046; 0.044; 0.031	-0.1358; 0.0218	1.0804
Riahi - Belkaoui(1998)	IBR	混合	612	0.089; 0.169; 0.109	0.1231	1.0262
Brock 和 Yaffe(2008)	IBR	服务业	89	-0.04; -0.02; 0.08; 0.08; -0.24; -0.21	-0.1425; -0.1165; 0.08; 0.08	2.2172

(续附表)

作者(年份)	期刊	行业	样本量	原始相关系数	纳入分析效应值	文献权重(%)
Papadopoulos 和 Martin(2010)	IBR	混合	140	0.574	0.6535	0.6923
Rugman 和 Oh(2010)	IBR	制造业	127/158	0.02; 0.09; -0.21; 0; -0.08; 0.18	0.055; -0.213; -0.04; 0.182	2.7818
Li 等(2012)	IBR	制造业	1946	0.0534; 0.0538; 0.0565; 0.0573	0.0535; 0.057	2.2706
Christophe 和 Lee(2005)	JBR	制造业	100	0.071; -0.127; 0.092; 0.087; 0.066; 0.105	0.0807; -0.018; 0.087	1.7704
Thomas(2006)	JBR	混合	850	0.014	0.014	1.0682
Singla 和 George(2013)	JBR	服务业	707	0.123; 0.2114	0.124; 0.215	2.0919
Elango 等(2013)	DS	服务业	1977	0.044	0.044	1.1362
Sambharya(1995)	MIR	制造业	53	0.03; -0.02; -0.1; -0.1; -0.15; -0.22; -0.12; -0.07; -0.15; -0.18; -0.16; -0.11	-0.072; -0.1574	0.8001
Ruigrok 和 Wagner (2003)	MIR	制造业	84/420	-0.065; -0.012	-0.065; -0.012	1.5006
Li(2005)	MIR	服务业	2091	-0.034; -0.04	-0.034	1.1391
Ruigrok 等(2007)	MIR	制造业	696	-0.138	-0.139	1.0439
Li 和 Yue(2008)	MIR	混合	435	0.06; 0.01	0.035	0.9705
Zhan 和 Luo(2008)	MIR	制造业	102	0.03; -0.01; 0.34; 0.36	0.01; 0.3655	1.1924
Tihanyi 等(2009)	MIR	混合	156	-0.05	-0.05	0.7241
Nielsen(2010)	MIR	混合	495	0.02; 0.02; 0.09; 0.25	0.02; 0.02; 0.09; 0.255	3.9725
Singh 等(2010)	MIR	制造业	3692	0.00	0.00	1.1620

数据来源: 本文作者整理制作。

参考文献:

- 陈立敏(2014):《国际化战略与企业绩效关系的争议:国际研究评述》,《南开管理评论》第5期。
- 陈立敏、王小瑕(2014):《国际化是否有助于企业提高绩效?基于Meta回归技术的多重误设定偏倚分析》,《中国工业经济》第11期。
- 彭俞超、顾雷雷(2014):《经济学中的META回归分析》,《经济学动态》第2期。
- 利普西、威尔逊(2008):《实用数据再分析法》(刘军、吴春莺译)重庆:重庆大学出版社。
- Bausch, A. and Krist, M. "The Effect of Context-related Moderators on the Internationalization Performance Relationship: Evidence from Meta-Analysis." *Management International Review*, 2007, 47(3), pp. 319-347.
- Bouquet, C.; Morrison, A. and Birkinshaw, J. "International Attention and Multinational Enterprise Performance." *Journal of International Business Studies*, 2009, 40(1), pp. 108-131.
- Brock, D. and Yaffe, T. "International Diversification and Performance: The Mediating Role of Implementation." *International Business Review*, 2008, 17(5), pp. 600-615.
- Brock, D.; Yaffe, T. and Dembovsky, M. "International Diversification and Performance: A Study of Global Law Firms." *Journal of International Management*, 2006, 12(4), pp. 473-489.
- Brouthers, K. "Institutional, Cultural and Transaction Cost Influences on Entry Mode Choice and Performance."

Journal of International Business Studies ,2002 ,32(2) , pp. 203–221.

Buhner ,R. “Assessing International Diversification of West German Corporations. ” *Strategic Management Journal* , 1987 ,8(1) , pp. 25–37.

Capar ,N. and Kotabe ,M. “The Relationship between International Diversification and Performance in Service Firms. ” *Journal of International Business Studies* ,2003 ,34(4) , pp. 345–355.

Chang ,S. and Rhee ,J. “Rapid FDI Expansion and Firm Performance. ” *Journal of International Business Studies* , 2011 ,42(8) , pp. 979–994.

Chen ,S. and Tan ,H. “Region Effects in the Internationalization Performance Relationship in Chinese Firms. ” *Journal of World Business* ,2012 ,47(1) , pp. 73–80.

Christophe ,S. and Lee ,H. “What Matters about Internationalization: A Market-based Assessment. ” *Journal of Business Research* ,2005 ,58(5) , pp. 636–643.

Collins ,J. “A Market Performance Comparison of U. S. Firms Active in Domestic Developed and Developing Countries. ” *Journal of International Business Studies* ,1990 ,21(2) , pp. 271–287.

Contractor ,F. ; Kundu ,S. and Hsu ,C. “A Three-stage Theory of International Expansion: The Link between Multinationality and Performance in the Service Sector. ” *Journal of International Business Studies* ,2003 ,34(1) , pp. 5–18.

Dau ,L. “Learning across Geographic Space: Pro-market Reforms ,Multinationalization Strategy ,and Profitability. ” *Journal of International Business Studies* ,2013 ,44(3) , pp. 235–262.

Delios ,A. and Beamish ,P. “Geographic Scope ,Product Diversification ,and the Corporate Performance of Japanese Firms. ” *Strategic Management Journal* ,1999 ,20(8) , pp. 711–727.

Delios ,A. and Beamish ,P. “Survival and Profitability: The Role of Experience and Intangible Assets in Foreign Subsidiary Performance. ” *Academy of Management Journal* ,2001 ,44(5) , pp. 1028–1038.

Denis ,D. ; Denis ,D. and Yost ,K. “Global Diversification ,Industrial Diversification ,and Firm Value. ” *The Journal of Finance* ,2002 ,57(2) , pp. 1951–1979.

Doukas ,J. and Lang ,L. “Foreign Direct Investment ,Diversification and Firm Performance. ” *Journal of International Business Studies* ,2003 ,34(2) , pp. 153–172.

Drees ,J. and Heugens ,P. “Synthesizing and Extending Resource Dependence Theory: A Meta-analysis. ” *Journal of Management* ,2013 ,39(6) , pp. 1666–1698.

Dunning ,J. “Trade Location of Economic Activity and the Multinational Enterprise: A Search for an Eclectic Approach ,” in B. Ohlin ,P. Hesselborn and P. Wiskman ,eds. ,*The International Allocation of Economic Activity*. London: MacMillan ,1977.

Dunning ,J. “Toward an Eclectic Theory of International Production: Some Empirical Tests. ” *Journal of International Business Studies* ,1980 ,11(1) , pp. 9–31.

Elango ,B. ; Talluri ,S. and Hult ,G. “Understanding Drivers of Risk-adjusted Performance for Service Firms with International Operations. ” *Decision Sciences* ,2013 ,44(4) , pp. 755–782.

Fang ,Y. ; Wade ,M. ; Delios ,A. and Beamish ,P. “International Diversification ,Subsidiary Performance ,and the Mobility of Knowledge Resource. ” *Strategic Management Journal* ,2007 ,28(10) , pp. 1053–1064.

- Garbe, J. and Richter N. "Causal Analysis of the Internationalization and Performance Relationship Based on Neural Networks—Advocating the Transnational Structure." *Journal of International Management*, 2009, 15(4), pp. 413–431.
- Geringer, M.; Beamish, P. and Dacosta, R. "Diversification Strategy and Internationalization: Implications for MNE Performance." *Strategic Management Journal*, 1989, 10(2), pp. 109–119.
- Geringer, M. and Hebert, L. "Measuring Performance of International Joint Ventures." *Journal of International Business Studies*, 1991, 22(2), pp. 249–264.
- Geringer, M.; Tallman, S. and Olsen, D. "Product and International Diversification among Japanese Multinational Firms." *Strategic Management Journal*, 2000, 21(1), pp. 51–80.
- Goerzen, A. and Beamish, P. "Geographic Scope and Multinational Enterprise Performance." *Strategic Management Journal*, 2003, 24(13), pp. 1289–1306.
- Gomes, L. and Ramaswamy, K. "An Empirical Examination of the Form of the Relationship between Multinationality and Performance." *Journal of International Business Studies*, 1999, 30(1), pp. 173–188.
- Grant, R. "Multinationality and Performance among British Manufacturing Companies." *Journal of International Business Studies*, 1987, 18(3), pp. 79–89.
- Grant, R.; Jammine, A. and Thomas, H. "Diversity, Diversification, and Profitability among British Manufacturing Companies, 1972–84." *Academy of Management Journal*, 1988, 31(4), pp. 771–801.
- Hashai, N. and Delios, A. "Balancing Growth across Geographic Diversification and Product Diversification: A Contingency Approach." *International Business Review*, 2012, 21(6), pp. 1052–1064.
- Hennart, J. "The Theoretical Rationale for a Multinationality–performance Relationship." *Management International Review*, 2007, 47(3), pp. 423–452.
- Hitt, M.; Hoskisson, R. and Kim, H. "International Diversification: Effects on Innovation and Firm Performance in Product-diversified Firms." *Academy of Management Journal*, 1997, 40(4), pp. 767–798.
- Hitt, M.; Bierman, L.; Uhlenbruck, K. and Shimizu, K. "The Importance of Resources in the Internationalization of Professional Service Firms: The Good, the Bad, and the Ugly." *Academy of Management Journal*, 2006, 49(6), pp. 1137–1157.
- Hsu, W.; Chen, H. and Cheng, C. "Internationalization and Firm Performance of SMEs: The Moderating Effects of CEO Attributes." *Journal of World Business*, 2013, 48(1), pp. 1–12.
- Kim, W.; Hwang, P. and Burgers, W. "Global Diversification Strategy and Corporate Profit Performance." *Strategic Management Journal*, 1989, 10(1), pp. 45–57.
- Kim, W.; Hwang, P. and Burgers, W. "Multinational Diversification and the Risk–return Trade-off." *Strategic Management Journal*, 1993, 14(4), pp. 275–286.
- Kim, H.; Hoskisson, R. and Wan, P. "Power Dependence, Diversification Strategy, and Performance in Keiretsu Member Firms." *Strategic Management Journal*, 2004, 25(7), pp. 613–636.
- Kim, H.; Hoskisson, R. and Lee, S. "Why Strategic Factor Markets Matter 'New' Multinationals' Geographic Diversification and Firm Profitability." *Strategic Management Journal*, 2015, 36(4), pp. 518–536.
- Kirca, A.; Roth, K.; Cavusgil, S.; Perry, M.; Akdeniz, M.; Deligonul, S.; Mena, J.; Pollitte, W.;

Hoppner, J. ; Miller, J. and White, R. “Firm-specific Assets , Multinationality , and Financial Performance: A Meta-analytic Review and Theoretical Integration. ” *Academy of Management Journal* , 2011 , 54(1) , pp. 47-72.

Kirca, A. ; Fernandez, W. and Kundu, S. “An Empirical Analysis and Extension of Internalization Theory in E-merging Markets: The Role of Firm-specific Assets and Asset Dispersion in the Multinationality-performance Relationship. ” *Journal of World Business* , 2016 , 51(4) , pp. 628-640.

Li, J. and Yue, D. “Market Size , Legal Institutions , and International Diversification Strategies: Implications for the Performance of Multinational Firms. ” *Management International Review* , 2008 , 48(6) , pp. 667-688.

Li, L. “Is Regional Strategy More Effective than Global Strategy in the US Service Industries?” *Management International Review* , 2005 , 45(1) , pp. 37-57.

Li, L. ; Qian, G. and Qian, Z. “The Performance of Small and Medium-sized Technology-based Enterprises: Do Product Diversity and International Diversity Matter?” *International Business Review* , 2012 , 21(5) , pp. 941-956.

Li, S. and Tallman, S. “MNC Strategies , Exogenous Shocks , and Performance Outcomes. ” *Strategic Management Journal* , 2011 , 32(10) , pp. 1119-1127.

Lu, J. and Beamish, P. “The Internationalization and Performance of SMEs. ” *Strategic Management Journal* , 2001 , 22(6) , pp. 565-586.

Lu, J. and Beamish, P. “International Diversification and Firm Performance: The S-curve Hypothesis. ” *Academy of Management Journal* , 2004 , 47(4) , pp. 598-609.

Morck, R. and Yeung, B. “Why Investors Value Multi-nationality. ” *Journal of Business* , 1991 , 64(2) , pp. 165-187.

Nielsen, A. “Top Management Team Internationalization and Firm Performance: The Mediating Role of Foreign Market Entry. ” *Management International Review* , 2010 , 50(2) , pp. 185-206.

Pangarkar, N. “Internationalization and Performance of Small and Medium-sized Enterprises. ” *Journal of World Business* , 2008 , 43(4) , pp. 475-485.

Pantazis, C. “Does Location Matter? An Empirical Analysis of Geographic Scope and MNC Market Valuation. ” *Journal of International Business Studies* , 2001 , 32(1) , pp. 133-155.

Papadopoulos, N. and Martin, O. “Toward a Model of the Relationship between Internationalization and Export Performance. ” *International Business Review* , 2010 , 19(4) , pp. 388-406.

Powell, K. “From M - P to MA - P: Multinationality Alignment and Performance. ” *Journal of International Business Studies* , 2014 , 45(2) , pp. 211-226.

Qian, G. ; Li, L. ; Li, J. and Qian, Z. “Regional Diversification and Firm Performance. ” *Journal of International Business Studies* , 2008 , 39(2) , pp. 197-214.

Qian, G. ; Khoury, T. ; Peng, M. and Qian, Z. “The Performance Implications of Intra- and Inter-regional Geographic Diversification. ” *Strategic Management Journal* , 2010 , 31(9) , pp. 1018-1030.

Qian, G. ; Li, L. and Rugman, A. “Liability of Country Foreignness and Liability of Regional Foreignness: Their Effects on Geographic Diversification and Firm Performance. ” *Journal of International Business Studies* , 2013 , 44(10) , pp. 635-647.

Qian, L. and Delios, A. “Internalization and Experience: Japanese Banks’ International Expansion , 1980-1998. ” *Journal of International Business Studies* , 2008 , 39(2) , pp. 231-248.

- Riahi-Belkaoui, A. "The Effects of the Degree of Internationalization on Firm Performance." *International Business Review*, 1998, 7(3), pp. 315-321.
- Rugman, A. and Oh, C. "Does the Regional Nature of Multinationals Affect the Multinationality and Performance Relationship?" *International Business Review*, 2010, 19(5), pp. 479-488.
- Ruigrok, W. and Wagner, H. "Internationalization and Performance: An Organizational Learning Perspective." *Management International Review*, 2003, 43(1), pp. 63-83.
- Ruigrok, W.; Amann, W. and Wagner, H. "The Internationalization-performance Relationship at Swiss Firms: A Test of the S-shape and Extreme Degrees of Internationalization." *Management International Review*, 2007, 47(3), pp. 349-368.
- Sambharya, R. "The Combined Effect of International Diversification and Product Diversification Strategies on the Performance of U. S.-based Multinational Corporation." *Management International Review*, 1995, 35(3), pp. 197-218.
- Singh, D.; Gaur, A. and Schmid, F. "Corporate Diversification, TMT Experience, and Performance: Evidence from German SMEs." *Management International Review*, 2010, 50(1), pp. 35-56.
- Singla, C. and George, R. "Internationalization and Performance: A Contextual Analysis of Indian Firms." *Journal of Business Research*, 2013, 66(12), pp. 2500-2506.
- Stanley, T. D. and Jarrell, S. B. "Meta-regression Analysis: A Quantitative Method of Literature Surveys." *Journal of Economic Survey*, 1989, 3(2), pp. 61-70.
- Sullivan, D. "Measuring the Degree of Internationalization of a Firm." *Journal of International Business Studies*, 1994, 25(2), pp. 325-342.
- Tallman, S. and Li, J. "Effects of International Diversity and Product Diversity on the Performance of Multinational Firms." *Academy of Management Journal*, 1996, 39(1), pp. 179-196.
- Thomas, D. "International Diversification and Firm Performance in Mexican Firms: A Curvilinear Relationship?" *Journal of Business Research*, 2006, 59(4), pp. 501-507.
- Tihanyi, L.; Hoskisson, R.; Johnson, R. and Wan, W. "Technological Competence and International Diversification." *Management International Review*, 2009, 49(4), pp. 409-431.
- Tsao, S. and Chen, G. "The Impact of Internationalization on Performance and Innovation: The Moderating Effects of Ownership Concentration." *Asia Pacific Journal of Management*, 2012, 29(10), pp. 617-642.
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). *World Investment Report: Cross-border Mergers and Acquisitions and Development*. 2000, p. 102.
- Vermeulen, F. and Barkema, H. "Pace, Rhythm, and Scope: Process Dependence in Building a Profitable Multinational Corporation." *Strategic Management Journal*, 2002, 23(7), pp. 637-654.
- Wan, W. and Hoskisson, R. "Home Country Environments, Corporate Diversification Strategies, and Firm Performance." *Academy of Management Journal*, 2003, 46(1), pp. 27-45.
- Wan, W.; Yiu, D.; Hoskisson, R. and Kim, H. "The Performance Implications of Relationship Banking during Macroeconomic Expansion and Contraction: A Study of Japanese Banks' Social Relationships and Overseas Expansion." *Journal of International Business Studies*, 2008, 39(3), pp. 406-427.
- Xiao, S.; Jeong, I.; Moon, J.; Chung, C. and Chung, J. "Internationalization and Performance of Firms in

China: Moderating Effects of Governance Structure and the Degree of Centralized Control. ” *Journal of International Management* ,2013 ,19(2) , pp. 118–137.

Yang ,Y. and Driffield ,N. “Multinationality–performance Relationship: A Metaanalysis. ” *Management International Review* ,2012 ,52(10) , pp. 23–47.

Zahra ,S. ; Ireland ,R. and Hitt ,M. “International Expansion by New Venture Firms: International Diversity ,Mode of Market Entry ,Technological Learning ,and Performance. ” *Academy of Management Journal* ,2000 ,43(5) , pp. 925–950.

Zhan ,W. and Luo ,Y. “Performance Implications of Capability Exploitation and Upgrading in International Joint Ventures. ” *Management International Review* ,2008 ,48(2) , pp. 227–253.

Zhou ,L. ; Wu ,W. and Luo ,X. “Internationalization and the Performance of Born-global SMEs: The Mediating Role of Social Networks. ” *Journal of International Business Studies* ,2007 ,38(10) , pp. 673–690.

Zhou ,L. and Wu ,A. “Earliness of Internationalization and Performance Outcomes: Exploring the Moderating Effects of Venture Age and International Commitment. ” *Journal of World Business* ,2014 ,49(1) , pp. 132–142.

Internationalization and the Improvement of Firm’s Performance: A Study Based on Integrating Meta – analysis and Meta-regression Approaches

Chen Limin; Wang Xiaoxia

Abstract: It remains a long-standing dispute whether internationalization has positive or negative impacts on firm performance , and empirical results of this issue are so complicated and diversified. To answer these questions , we adopt Meta-analysis and Meta-regression approaches to conduct a quantitative literature study. The former approach is used to get an overall synthesis for existing empirical results , while the latter is to explore the moderators influencing main effect. We adopt the correlation coefficients as the Effect Sizes and choose 61 important relevant papers from 1987 to 2016 , including 116 Effect Sizes and 78 440 observations , to conduct a thorough study for this controversial issue. The analysis shows that , in general , internationalization and performance are significantly positive correlated , strongly supporting the classical MNE theory. Moreover , the main reason behind highly diversified empirical results is too many moderators affecting the internationalization–performance relationship. Hence , we further apply Meta-regression techniques to explore the 11 main moderators from four aspects: variable operationalizations , sample firms , literature features , and research methods. This integrated method will not only unitize existing research progress and resolve current theoretical disputes , but also test theory hypotheses and throw light on further exploring about internationalization–performance relationship mechanism. Meanwhile , it provides a novel and feasible framework for comprehensive quantitative literature analyses.

Key words: internationalization , performance , Meta-analysis , Meta-regression , moderators

JEL code: F23

(截稿: 2016 年 11 月 责任编辑: 宋志刚)