# 授课教案

## 第一章 经济伦理学概述

一、经济学与伦理学

1、经济学

经济学的性质

经济学家罗宾斯对经济学的定义。

“经济学对于各种目的而言完全是中立的；只要达到某一目的需要借助于稀缺手段，这种行为便是经济学家关注的对象。经济学并不讨论目的本身。”(《经济科学的性质和意义》第26页)

经济学是否是价值中立的纯科学？

在西方，经济学起源于希腊哲学。经济学的英文是“economic”，指的是家政管理。但这里所指的“家政”与我们现在的“家政”不同，古希腊的“家”，指的是氏族及家族。所以，一般的经济史家都认为，西方经济分析的鼻祖是柏拉图和亚里士多德，而这两位伟大哲人所说的经济学，绝不是现在一些主流经济学家所指的单纯研究“稀缺性”和“资源配置”的纯经济学或形式经济学。从一开始，先哲们就在经济学中贯注了浓郁的人文关怀精神，使经济学成为“讲道德”和“讲良心”的科学。

马克思认为，近代资本主义经济学的真正始祖是英国的威廉·配第爵士(1623～1687)。他既不是学者，也不是商人，而是一个给人看病的医生。然而，他有一种强烈的人文关怀精神，利用业余时间研究、调查社会经济现象与问题，就有关国计民生的重大问题对英国的决策者经常提些经济政策建议。

经济学家琼·罗宾逊夫人在《现代经济学导论》中所说：“现实经济是在民族国家范围内发展起来的。经济哲学总是同爱国主义联系在一起的。”同时，他又进一步提出：“经济学包括三个方面或者起着三种作用：权力要理解经济是如何运转的；提出改进的建议并证明衡量改革的标准是正当的；断定什么是可取的，这个标准必定涉及道德和政治判断。经济学决不可能是一门完全‘纯粹’的科学，而不掺杂人的价值标准。”

阿马蒂亚·森力图通过恢复经济学与伦理学的渊源关系，以对经济学的基本假设和论证范式进行有意义的反思。阿马蒂亚·森对主流经济学把理性的人类行为等同于自利最大化的倾向进行了批判，认为这种严重忽视伦理考虑的人性假设既不是对于真实世界中人性的最佳近似，也不能说明自利最大化就是导致最优的经济条件。

阿玛蒂亚·森在《伦理学与经济学》一书中提出，从亚里士多德开始，经济学本来就具有两种根源，即两种人类行为的目的：一种是对财富的关注，一种是更深层次上的目标追求。由此产生两种方法，一种是工程学的方法，也就是数学的、逻辑的方法，一种是伦理的方法。这两种根源或方法，本来应是平衡的，但不同学者重视的方面有所不同。从亚里士多德到亚当·斯密，比较注重伦理问题，而大卫·李嘉图等更注重工程学方面。现代经济学则大大发展了工程学方面，而忽略了伦理方面。

2、伦理学

1)伦理与道德

伦理(ethics)，“伦” 有类别、辈分、顺序等含义，可以被引申为不同辈分之间、人与人之间的关系。

道德（morality）是人类社会生活中特有的社会现象。它是最终由社会经济生活条件决定的，以善恶为标准，依靠社会舆论、传统习惯和人们的内心信念维系的，调整人与人（包括个人与集体、社会）、人与自然、人与自我生命体等的关系的原则规范、心理意识和行为活动的总和。

2）伦理学的分类

描述伦理学（Descriptive Ethics）

元伦理学（Metaethics）

规范伦理学（Normative Ethics）

应用伦理学（Applied Ethics）。

其中，描述伦理学和元伦理学研究不采取特定的道德立场，因而被称为“非规范方式”；而规范伦理学和应用伦理学都选择一定的道德立场，因而被称为“规范方式”。

3、经济伦理学（Business Ethics）

经济伦理学是一门研究经济制度、经济政策、经济决策、经济行为的伦理合理性，并研究经济活动中的组织和个人的伦理规范的科学。

三、经济理性与道德理性

经济理性

首先，经济理性强调经济世界的秩序是“自然秩序”，是按精确的数学规律合乎逻辑地运行，是确定的、稳定的，人们对未来是可以把握的、预测的。

其次，经济理性强调经济活动的主体为理性“经济人”。理性“经济人”要义有二：一是“经济人”是自利的。二是“经济人”遵循“极大化”的行事原则。经济人既具有完全的信息和充分的计算能力，能够使自身效用最大化，又能够按照最大化的效用原则行事。在各种可能性方案中选择最有效率的方案。

道德理性，在亚里士多德那里，就是心灵合于德性的活动。 “德性”、“理智”、“理性”、“道德”几乎成了同意语。亚里士多德把理性分为两部分，一部分是思考其始因不变的那些事物，另一部分是思考可变的事物。前者被称为“理论的理智”，后者是一种“实践的理智”。他认为，实践理智的作用在于帮助人类找到正确行为的手段，坚持正确的目的。实践理智（道德理性）是控制灵魂中非理性部分的，使其听从理性的指导，使人能控制欲望，从而使行为合乎道德。可见，在亚里士多德那里，实践理智就是道德理性。

经济理性与道德理性的差异主要体现在：

1、二者对人的理性界定上的不同。经济理性把重点放在处理人与物的关系上而道德理性在于处理人与自身以及人与人的关系上；

2、经济理性把“最大化的利己”作为理性的内容，而道德理性认为人的行事原则应遵循道德规范，尽量利他。

3、经济理性考虑的重点是个人理性而非集体理性。经济理性把个人理性看作是与集体理性不相融的，因为，按照集体理性行事必定会限制个人理性的最大化的实现。而道德理性则希望用理性来解决个人与他人的矛盾。

4、经济理性注重的是效率，而道德理性注重的是公平。

经济理性与道德理性的统一

首先，经济理性与道德理性可以统一于人性论。

其次，经济理性与道德理性可以统一于一定的制度规范中。

再次，经济理性与道德理性可以在修正中统一。

四、经济伦理学研究的内容

1、一般伦理学原理在经营活动的具体案例与事件中的应用。

2、元伦理性有关内容研究。

3、对特定经济系统、经济制度或企业结构进行伦理分析和评价。

4、经济伦理学的研究与其他学科的结合。

5、归纳并推崇好的道德规范和行为。

## 第二章 道德原则

一、集体主义原则（Collectivism）

1.集体的含义

“真实的共同体”与“虚假的共同体”

2.集体主义的含义

 一切从集体利益和个人利益统一的观点出发,把集体利益放在首位;在保证集体利益的前提下,关心、爱抚和帮助发展人民群众的个人利益;在个人利益与集体利益发生矛盾时,提倡顾全大局,个人利益服从集体利益,必要时牺牲某些个人利益去维护集体利益.

3.集体主义与个人主义（Individualism）（托克维尔[法]）

4.集体主义的应用：团队精神（德姆塞茨的队生产）、企业集体主义

二、功利主义原则（Utilitarianism）

1.功利主义的定义。

通常指以实际功效或利益作为道德标准的伦理学说。

功利主义的最高原则：“最大多数人的最大幸福”

 An action is right from an ethical point of view if， and only if the sum total of utilities produced by that act is greater than the sum total of utilities produced by any other act the agent could have performed in its place。

2.行为功利主义与规则功利主义

 功利主义有两种类型：行为功利主义（act-utilitarianism）与规则功利主义（rule-utilitarianism）。行为功利主义又称为唯利原则，即为了功利目标，可以摒弃一切原则，在不同的场合中选择不同的行为。规则功利主义强调遵循道德原则的重要性。

利己主义和功利主义

3.功利主义的作用

（1）功利主义观念经常被应用于立法工作

（2）作为道德原则的基础。

（3）在经济学说中经常被应用

（4）企业经营活动中用于成本-收益分析

案例

某飞机生产商投入大笔资金开发一种新型飞机。巨额投入使得公司财务背负了沉重的负担。如果不能尽快获得一些大额订单，这家厂商不得不关闭部分工厂，而这将造成1.2万名工人失业。这种结果无论对工人还是他们所居住的城镇来讲都是灾难性的饿。该公司总裁一直似乎正在游说某外国政府签定一份巨额采购协议。他无意中得知该国主管此事的部长由于赌博欠下大笔债务，于是暗中和那名部长进行联系，许诺一旦获得五架飞机的订单，他立刻付给该部长一百万美元作为酬劳。公开与私下的交易最终都达成了。这名总裁认为他的行为是合理的，因为这确保了企业生存，工人就业和居住地的安定；那名部长偿付了所欠债务；而外国政府也获得了所需的飞机。他的行为所产生的利益远远大于贿赂行为可能造成消极影响。他的观点符合功利主义吗？
 三、道德权利原则（道义论）（moral rights）

1、道德权利的含义

马克思：“权利永远不能超出社会的经济结构以及由经济结构所制约的文化发展”。“没有无义务之权利，也没有无权利之义务”。

西方文化：权利本位；东方文化：义务本位。

19世纪末20世纪初一些进步人士和知识分子接受和宣传西方权利观。如：梁启超：“凡人之所以为人者有二大要件：一曰生命，二曰权利。二者缺一，实乃非人。”在梁启超看来，封建道德加于臣民的是“无权利之义务”。

陈独秀：五伦中的关系不对等，是主从关系，没有独立的人格。

权利种类：法律权利、政治权利、经济权利、文化权利、道德权利等。法律权利和道德权利是两种最主要和基本的权利。

道德权利，简言之，是作为主体的人所赋予的特定权利或人权。是指那重要的、规范的、合理的要求或资格。（德·乔治）

洛克提出财产所有权概念。美国《独立宣言》提出天赋人权：生存权、自由权以及追求幸福的权利。

与这些权利联系在一起的是他人有义务不侵犯你的权利，同样，你也有不得侵犯他人权利的义务。如果你有言论自由权，只要你的言论不侵犯我的权利，我就有义务不侵犯你的言论自由权。

消极权利(negative rights)与积极权利(positive rights)

消极权利即他人有义务不干涉个人有权利进行的某些活动。

积极权利即其他机构（或社会整体）有积极义务向权利拥有者提供任何帮助，让他们追求权利保障的利益。

2、康德的绝对命令（Categorical imperative））二原则：

（1）An action is morally right for a person in a certain situation if， and only if， the person’s reason for carrying out the action is a reason that he or she would be willing to have every person act on， in any similar situation。

（可普遍性原则）

Golden rule：“Do unto others as you would have them do unto you。”

（2）An action is morally right for a person if， and only if， in performing the action， the person does not use others merely as a means for advancing his or her own interests， but also both respects and develops their capacity to choose freely for themselves。

 （人是目的）

四、公正原则（Justice、fairness）

1．公正的定义：

 所谓公正，就是指给予每个人应得的权益，对可以等同的人或事物平等对待，对不可等同的人或事物区别对待。

（1）按学科划分：

政治公正：指政治权利平等，规则平等，即法律面前人人平等；

经济公正：指有关经济活动的制度、权利、机会和结果等方面的平等、合理；

伦理公正：人格上的平等、个人尊严和价值、生存权和发展权上的平等。

（2）按内容划分

公正原则有许多具体的类型：

补偿性公正原则（compensatory justice）要求对人们以往所遭受的不公正待遇或损失作出补偿；

惩罚性公正原则（retributive justice）要求对违法者和罪犯给予惩罚；

程序性公正原则（procedured justice）是用于对公正决策的模式、行为与协议进行规定；

分配性公正原则（distributive justice）涉及对利益与责任的分配问题，通常是应用于各级政府的管理工作中；

交换性公正原则（commutative justice）则是 针对公平交易而提出的。

2．罗尔斯的公正观（Justice as fairness）

所谓“公平的正义”，即意味着正义原则是在一种公平的原初状态中被一致同意的，或者说，是意味着社会合作条件是在公平的条件下为所有社会成员一致同意的，他们所达到的是一公平的契约，所产生的也将是一公平的结果，即条件公平，契约公平，结果公平。

veil of ignorance（无知的帐幔）假定。

正义三原则：

（1）  Maximize human rights

（2）  Equal opportunity

（3）  The difference principle

3、福利经济学的公正观

(1)庇古的社会福利函数是在边沁的功利主义基础上建立的，他以“最大多数人的最大幸福”为原则来建构其社会福利函数。假定个人效用为Ui，如果它们具有可比性并且给H个人每人相同的权重，那么社会状态X的社会效用W(x)就可以表示为Ui（x）的和；

 H

 W（x ）=∑Ui（X），

 i=1

这是简单功利主义社会福利函数，也被称为边沁主义适合福利函数。

(2)贝尔努力-纳什社会福利函数

是取代加法的一种连乘法。简单贝尔努力-纳什社会福利函数是：

 H

 W=∏Ui，

 i=1

式中，Π代表乘积算子。这种广义形式引入权数ai作为个人效用的指数：

 H

 W=∏（Ui）ai

 i=1

连乘法突出了加总规则的平等性质，认为收入分配越公平，社会福利越大。以两个人的福利函数为例计算，假定分配的收入既定，且为常数10，收入的边际效用为常数且等于20，来分析这一社会福利函数的逻辑结构：

1、如果对收入进行公平分配，那么每个消费者的效用等于100。在这种情况下，（简单）功利主义社会福利函数为200，（简单）贝尔努力-纳什社会福利函数得出社会福利为10，000。

2、如果收入不是公平分配的，例如，个人甲获得6，个人乙获得4，那么个人甲的总效用会增加，而个人乙的总效用会减少。由于我们已经假定收入的边际效用是常数，并且对两个消费者来说相等，所以个人甲增加的效用将正好等于个人乙减少的效用（20）；也就是说，我们有U甲=120，U乙=80。在这种情况下，由功利主义社会福利函数得出的社会福利水平（200）与以前的情况相比不变。可是，如果根据贝尔努力-纳什社会福利函数用连乘效用而非加总效用，那么第二种情况下社会福利为9 ，600，这与起始状态相比变得更糟了。

(3)罗尔斯社会福利函数

用境况恶化的个人效用来测量社会福利，具有更强的平均主义倾向。例如，如果个人甲的效用为100，个人乙的效用为80，那么适合福利等于个人乙的效用。

这可以表示成：

W=min(Ui) i=1,2,…,H

(4)阿马蒂亚·森对公平问题十分注重

一是关注收入的分配问题。尤其是十分关注贫困人口的经济利益的保障问题。他力求将分配问题中的普遍利益和社会成员中大部分贫困人口的特殊利益结合起来。

二是认为经济不平等不仅仅是收入不平等，还有其他的经济因素导致的不平等。他认为，许多经济学家往往只把收入和商品作为福利的物质基础，因此在研究不平等时只研究非常狭窄的领域，即收入不平等。这样过分强调收入贫困和收入不平等，而忽略了与贫困有关的其他因素，如失业、缺医少药、缺乏教育以及社会排斥。

## 第三章 中国传统经济伦理思想

一、特点

1、“重义轻利”的利益关系伦理模式

 孔子及其继承人秉承“以义制利”、“义以为上”、“去利怀义”、“义而后取”的理念

2、贫富均平的分配伦理

 孔子提出“不患寡而患不均，不患贫而患不安。”（《论语·季氏》）

 荀子提出的“礼以定分”是指社会纵向结构的财富分配，即荀子所说“制礼义以分之，使有贫富贵贱之等。”（《荀子·礼论·正制》）在荀子看来，这就是分配的“正义”，符合社会的等级关系的秩序。“贫富均平”是指社会横向层面的利益分配，用以防止“贫富不均”，勿使贫富过于悬殊。

3、崇尚节俭的消费伦理

 墨子把“节用”、“尚俭”作为其消费伦理的基本原则，他指出：“其用财节，其用养俭，国富民治”（《墨子·辞过》），“凡足以奉给民用则止，诸加费不加于民利者，圣王弗为”（《 墨子·节用中》）。除墨子外，孔子也主张“弃奢取俭”；荀子训诫人们应“身贵而愈恭，家富而愈俭”（《荀子·儒效》）；老子视“俭”为“三宝”之一；韩非也提倡“俭于财用，节于衣食”。

 4、倡导“诚信”，反对“欺诈” 的市场行为道德原则

《管子》一书也极力主张诚实守信的市场行为道德，它还把诚信之德与物质利益挂起钩来，认为诚信之人必得利益，必然富足。只有让诚信之人富足，人们才会去履行诚信之德。
 二、先秦时期的经济伦理思想

1.儒家经济伦理思想

（1）以价值理性为特征的经济伦理

 首先，从行为原则来看，儒家的行为原则追求一种绝对的排他的目的，就价值合理性而言，他们所追求的是一种绝对的价值，对行为后果的关注则放到了次要的地位。

 其次，儒家的取利原则强调取利方式的合理性。

（2）奉行“人是目的”的行为原则

 在儒家经济伦理思想中，他们将人的因素放在重要的位置，认为在经济行为和管理行为中，必须考虑人的因素、尊重人、关心人，充分发挥人的作用，还提出了一套“以人为中心”的管理伦理思想。

 孔子最先提出“仁”，并且对“仁”有许多解释，其核心定义是“爱人”（《论语·颜渊》）亦即关心他人，其目的是使管理主体对人民实行宽惠，要能“博施于民而能济众”。

 2．墨家经济伦理思想

（1）功利主义的经济伦理观

 墨子以功利主义作为评价经济行为是非、善恶的尺度和标准。

 衡量人们的道德生活和经济行为，也应以“必兴天下之利，除天下之害”（《 墨子·兼爱中》）、符合“万民之利”为准则。

 墨子提出了“交利论”， “交利论”同时也成为支持其功利主义经济伦理思想的重要内容。他说：“利人者，人必从而利之。”（《墨子·兼爱中》）

（2）崇尚节俭的消费伦理

 墨子消费伦理思想是节用论。墨子在中国古代思想史上首次把经济领域的消费观念与伦理道德结合起来，提出节俭是人类美德的观点。

 “俭节则倡，淫佚则亡。”（《墨子·辞过》）

 如果说墨子的“节用能够促进国家的富裕、提高个人的美德”的观点是为他提倡节俭消费作道德辩护的话，那么墨子关于节俭能够缓解消费与需求的矛盾的观点，则为其追求节俭的价值，或倡导节俭的消费伦理提供了经济上的辩护

3.《管子》的经济伦理思想

 (1)功利主义为原则的经济伦理观。

首先，在人性论上，它主张人性“自利”、“趋利避害”，并把这种“自利”、“趋利避害”的本性作为阐释其功利主义的出发点。

其次，《管子》还确立了功利主义的价值目标。这种功利主义的价值目标就是要达到富国富民的目的。国家要富裕就要讲利，要富国强兵、增加综合国力，最终达到“九合诸侯，一匡天下”（《小匡》）的目标。

再次，《管子》把功利主义行为原则作为道德判断的标准，把人们物质利益的满足视为提高社会道德水平的必要条件。

“仓廪实则知礼节，衣食足则知荣辱”。

(2)工具理性为特征的“经济民本”思想。

 首先，《管子》把“民本”作为政治、经济的基础。“政之所兴，在顺民心；政之所废，在逆民心。”“民恶忧劳，我佚乐之；民恶贫贱，我富贵之；民恶危坠，我存安之；民恶灭绝，我生育之。”（《牧民》）

 其次，从辩护的角度来看，论证了“民本”的合理性与正当性。“民必得其所欲，然后听上，然后政可善也”（《五辅》）

(3)“士农工商”分业而治的职业伦理思想

 首先，强调每一种职业都有存在的合理性和必要性。士、农、工、商这四大职业集团对国家来说缺一不可，都是国家的柱石。

 其次，主张“四民分业定居”以便造成各安其业的职业环境。

 再次，每一职业都有特定的职业道德要求，不得相互逾越。

 “处士必于间燕，处农必就田野，处工必就官府，处商必就市井” “工之子恒为工”、“农之子恒为农”， “非诚贾不得食于贾，非诚工不得食于工，非诚农不得食于农。”

(4)“民平国安”的公正观

首先，个人公正与社会公正相结合的公正观

 一是社会公正。即政策、标准的公正。

 二是为政者的个人公正。即为政者是否有公正的品德，只有品德公正，才能正己正人。

它还回答了“公正是什么”的问题：

A、认为公正就是无私。

B、认为公正就是“中道”。《管子》指出：“故正者，所以止过而逮不及也。过与不及也，皆非正也”。

其次，以法律公正与经济公正为主要分析形式。

A、关于法律公正。

“正之、服之、胜之、饰之，必严其令，而民则之，曰政” 。

a强调法的制度要公正 。

b执法人员要能够依法办事 。

c对执法人员的监督。

B、关于经济公正

《管子》的分配公正主要体现在：

a职位分配。

b利益分配。

c土地分配。

再次,探索解决不公正问题的途径

A、建立公平制度

“规矩者，方圜之正也。虽有巧目利手，不如拙规矩之正方圜也。故巧者能生规矩，不能废规矩而正方圜。虽圣人能生法，不能废法而治国。故虽有明智高行，背法而治，是废规矩而正方圜也”。

a建立功过赏罚制度。

b建立人才“三选制度”。

B、注重结果公平

“甚富不可使”、“甚贫不知耻”。

“富能夺、贫能予，乃可以为天下”。

C、提倡信息对等

“明赏不费，明刑不暴，赏罚明则德之至者也。故先王贵明”。

（5）消费伦理

 “积财者应该用余粮进行侈靡消费，装饰车马尽情奔驰，多酿美酒尽情享用，这样一千年也不会贫困乞食，这就叫做积财之根本。”

 可以促进生产，因为消费越高，需求越旺。“天子藏珠玉，诸侯藏金石，大夫蓄狗马，百姓藏布帛”（《乘马数》）

首先，侈靡的条件。

“善于侈靡”，“兴时化”， “积者立余日而侈”

其次，侈靡的对象。

“富者靡之”，“君臣之财不私藏”。

再次、侈靡的度。

“适身行义，俭约恭敬，其唯无福，祸亦不来矣；骄傲侈泰，离度绝理，其唯无祸，福亦不至矣。”（《禁藏》）

二、汉唐时期的经济伦理思想

1、司马迁的经济伦理思想

 司马迁（约公元前145-公元前90年）从人的自然本性出发，认为人们的天性是好利、好富的，“耳目欲极声色之好，口欲穷刍豢之味”，而且总是尽力追求财富，“富者，人之情性，所不学而俱欲者也。”（《史记·货殖列传》）他还说：“天下熙熙，皆为利来，天下攘攘，皆为利往”。（《史记·货殖列传》）把人性好利的观点更具体化为人人天性喜好追求财富的观点。

 司马迁的这一经济伦理思想影响到他的经济政策主张，司马迁提出：“善者因之，其次利道（导）之，其次教诲之，其次整齐之，最下者与之争。”（《史记·货殖列传》）

 司马迁将人们追求财富的行为的正当性作了价值判断。他按照汉代流行的观念，把从事农业得到的财富称为“本富”，把从事工商业得到的财富称为“末富”，而把用各种违法手段（如抢劫、盗墓等）取得的财富称为“奸富”，他说：“本富为上，末富次之，奸富最下。”（《史记·货殖列传》）可见，司马迁的经济伦理在把经济利益作为道德判断的标准时，还强调了追求利益的正当性。

2．刘晏的经济伦理思想

 刘晏（公元715-780年），曹州南华（今山东东明县一带）人，是中国封建时代的杰出的理财家之一。

 《三字经》里写道:"唐刘晏，方七岁，举神童，作正字，彼虽幼，身己仕。尔幼学，勉而致，有为者，亦若是"。

在刘晏的经济伦理思想中，还特别强调用物质利益刺激劳动兴趣的办法，他在理财工作中不仅已广泛地运用了以物质利益来刺激个人工作兴趣的办法，而且已在一定程度上用体现着买卖双方形式平等关系的雇佣劳动，来代替完全基于超经济强制的封建徭役劳动。

## 第四章 西方经济伦理思想

一、古希腊、罗马时期的经济伦理思想

1、智者派的公正观

智者派的代表人物斯拉斯马寇认为“公正不外是强者的利益而已。”在他看来，统治阶级总是把他们的利益看成是公正的，而把违反他们的利益的事看成是不公正的并加以惩罚。“强者的利益在任何地方都是公正的。”

2、亚里士多德的经济伦理思想：

1）人的一切活动，包括经济活动都有目的。这个目的就是善。

至善是一切活动的目的。至善即幸福。

2）追求财富要有限度。

亚里士多德的哲学和伦理学强调“中道”， “适度”是人应该追求的德性。对利益的追求有限度。亚里士多德把对财富的追求的方式和限度作为区分“致富术”和“经济（家务管理）的标准”。“在有关获取的技术中，有一种技术在本性上属于家务管理的一部分，家务管理的技术必须既要准备好又要提供出对于家庭和城邦共同体来说为生活所必需的和有用的物品，这些物品都能够被储存起来。它们是财富的真正要求。”而获得财富的方式或技术叫“致富术”，即无止境地追求财富和财产。这两者的区别是，前者是由自然赋予的，而后者是由经验与技巧获得，并且将前者视为正当，后者视为不正当。他说：“零售贸易并非致富术的自然部分，如若是，那人们在生活充裕时就应当终止交换。” 物物交换并非致富术的一部分，致富术起源于钱币的使命。

因此，亚里士多德对专门以生钱为目的的“致富术”进行了批评，认为致富术与自然的财富的目的是不一样的，致富术的目的是无止境的，且在于敛财，而由家务管理构成的致富术则是有限的，无限制地敛财并非其要务。前一种致富术把致富本身当成目的，其他品格和技术当成一种手段。这说明，任何人，只要他对利益的追求超出了一定的度都是不允许的。

3）分配正义。

亚里士多德十分重视分配公正问题，并提出了分配的正义，认为“如果两个人不平等，他们就不会要分享平等的份额。只有当平等的人占有或分得不平等的份额，或不平等的人占有或分得平等的份额时，才会发生争吵和抱怨。从按配得分配的原则来看这道理也很明白。”他的这一公正观含有“同等的人同等的对待，不同等的人区别对待”的现代公正意识。他还说，“公正在于成比例。因为比例不仅仅是抽象的量，而且是普通的量。”亚里士多德还进一步把公正区分为分配的正义、矫正的正义以及补偿的正义等几个方面。显然，在亚里士多德那里，经济利益的分配公正问题是按照道德标准来进行的。而且，他的经济利益分配的公正观带有明显的阶级立场，在此前提下，真正的公正是不可能实现的。

二、基督教经济伦理思想

在基督教时代初期，奥古斯丁为中世纪提供了基本准则，他认为对金钱、财富、权利的贪婪以及性的渴望是令人堕落的主要罪恶。在基督教那里，强调有三种出于好的动机的获利行为是合理的，即为自立使用利润、为慈善事业使用利润，以及通过经营商业为公众提供商品。因此，他们把高利贷视为罪恶，基督教早期作家一直在攻击一般人和牧师的高利贷，在公元325年的尼西亚会议中，禁止牧师以任何形式收取贷款利息，而在公元789年颁布了第一部世俗法律，禁止牧师放高利贷，也禁止一般人放高利贷。这些禁令是根据自然法和正义原则为依据的。包括托马斯·阿奎拉的“公平价格”理论在中世纪知识领域里是没有地位的。

托马斯·阿奎拉把商人的职能定义为从事交换的行为，如果旨在追求无限的赢利，被认为是“在某种程度上不名誉的”。但是如果商人追求必要的或者甚至是高尚的目的，例如自立、慈善事业或者公共服务，它就成为合法的。

此外，经院哲学家们还把利益分为尘世的利益和来世的利益，并且明确拒绝尘世的利益。

中世纪后期关于利息和合同的正当性问题的争论，以放宽传统教义对利息和合同的谴责而告终。后来新教伦理的一个内容就是把人们在现世生活中谋求利益的经济活动及其所取得的成功视为被上帝选中的标记。这就使经济的动机在一定的程度上取得了正当的地位。

三、新教经济伦理思想

早期的基督教经过马丁·路德，特别是加尔文的改革发展成为一种新教主义，其内容赋予了崭新的意义。肯定赚钱，但不是为个人享受，是上帝的恩典。

1、浪费时间是最大的罪孽，在道德上要受到谴责。

2、努力工作，不劳动者不得食。

3、劳动分工和专业化是上帝的旨意；改换职业也是上帝许可的，也是道德的。

4、消费超过基本的需求就是浪费，是对上帝的不诚。

四、重商主义经济伦理思想

1、将经济思想与其他思想、经济生活与其他社会生活领域分离开来。

重商主义力图从中世纪的宗教神学和伦理观念的束缚中解放出来，把经济现象作为独立的研究对象。他们认为衡量一切经济事物的尺度是人，更确切些说，是渴望发财致富的商人。他们把注意和研究的中心放在论证与商品货币关系发展有关的“世俗利益”上，对社会经济现象进行实际的研究，并在研究中开始注意寻找经济现象之间的因果关系。

2、从人性自利出发研究经济。

重商主义肯定人的自利行为，认为人是自私的，并试图在付出尽可能少的条件下争取到尽可能多的利益。这种对人的自利性的肯定既不同于以往把自我利益的追求作为一种权利来维护的观念，而是以自利性行为可以服务于有用目的的后果主义的观念来论证自利行为的合理性的。同时，又不同于之后的理性“经济人”对人的自利性的不加控制和约束。

3、为商业利润的正当性辩护

虽然重商主义者把货币视为财富的唯一形态，从而把财富同货币混为一谈，但他们在封建社会的晚期，在资本主义关系萌芽和逐渐成长的童年时期，就正确地说出了资本主义社会的使命就是赚钱。重商主义还为商业利润进行辩护，认为商业利润是正常的，因为如果不是为了追逐利润，谁也不肯出生入死，甘冒海上陆上的种种风险。在西欧，英法等国当时所实行的重商主义政策大大地促进了商品货币关系的发展，促进了资本主义工场手工业的发展，从而为资本主义生产方式的成长与确立创造了必要的前提。如马克思所指出的：“这种主义粗野而坦率地吐露了资产阶级生产的秘密：资产阶级生产受交换价值支配。”

4、个人利益被抽象化为共同利益

在重商主义理论中，个人的利益还被披上了共同利益的外衣，被“抽象化”了，而利益则在总体上被纳入到共同体的结构。重商主义之后，亚当·斯密将经济生活领域中的个人利益与社会整体利益分离开。在个人利益的基础上，建立起个人与社会公共利益的稳定联系。经济学作为一门科学由此确立。

五、古典经济学的经济伦理思想

1、亚当·斯密

人性自利、经济人、自由竞争伦理、“自动公益说”、“全体福利说”。

亚当·斯密的公正观认为，自由市场竞争是公平的，每个经济行为主体是自由的，个人所得的利益也是公平的，至于其结果是否出现贫富差距则不是他所关心的。

古典经济学的庸俗学派的分配理论认为，国民收入应该按生产要素的价格进行分配：劳动获得工资，资本获得利润，土地获得地租。简单地说，各种生产要素都根据自己在生产中所作出的贡献而获得了相应的报酬。这种分配标准能保证经济效率，但由于社会制度的差异，加之社会各成员的能力、机遇等方面存在差异，该分配势必会引起收入分配的不平等。

2、曼德维尔 “私恶即公益”

曼德维尔认为，人的利己心是天经地义的，且这种被称为“恶”的东西有利于促进公共利益，“只要经过了正义的修剪约束，恶德亦可带来益处；一个国家必定不可缺少恶德，如同饥渴定会使人去吃去喝。纯粹的美德无法将各国变得繁荣昌盛；各国若是希望复活黄金时代，就必须同样地悦纳正直诚实和坚硬苦涩的橡果。”这就是所谓的“私恶即公益”。

如果说洛克是以财产神圣不可侵犯的“天然权利”观来为个人利益追求的合理性辩护的话，那么，曼德维尔则是通过把自利行为视为社会文明和经济进步的源泉这样的雄辩观点来证明这种追求的正当性的。他拒绝用道德来最终解释人追求自身利益的经济行为及其与社会进步的关系，从而使经济的观点摆脱了传统的道德批判。

在他的这种观点的影响或启示下，大卫·休谟认识到，市场使人们有可能为他人服务却并不表示真正的善意，甚至根本不认识服务的对象：市场还使人有可能为了公共的利益而工作，尽管其他人并不报有这种目的，在市场秩序中，让人一切从利益出发，甚至可以让坏人为公众的利益作贡献。亚当·斯密将之运用到经济学的研究中，并在新古典主义那里发展成为比较完备的“理性经济人”模型。

3、约翰·穆勒 “合成说”：他的经济理论被称为折中主义的理论体系，表现在方法论上采用个人主义与整体主义之间的相互结合；在经济理论体系上主张生产规律与分配规律的二分法；在利益观上维护个人利益与社会利益之间的利益均衡；在利益的调节上，强调政府调节与个人调节的兼顾运用等。

六、制度经济学派的经济伦理观

1、康芒斯

制度的本质在于“集体行动控制个人行动”。

三种方式控制和激励个人行动：一是采取禁例，以规则的形式出现，可以由某公司、某卡特尔、某控股公司以及两个协会的联合贸易协定，或者由某个交易所或者贸易委员会、某政党或国家，包括最高法院规定和实行。二是用法律手段强迫、保护以及阻止某个行动。三是用伦理的方式，确立权利与义务或没有权利、没有义务的关系，由个人对自己进行控制等。

2、诺思意识形态论经济利益观

诺思认为伦理也是一种制度。“制度是一系列被制定出来的规则、守法程序和行为的道德伦理规范，它旨在约束追求主体福利或效用最大化利益的个人行为”。

伦理作为制度的作用。不能把人假定为都能受到规章约束的，也不能假定为只有规章能约束人，伦理道德在其中起到了很大的作用。

伦理节省交易费用。“由于思想信念起作用的程度（可以减少不负责任），工人们有‘勤勉的’，‘努力工作的’和‘凭良心办事的’与‘怠惰的’、‘磨洋工的’或‘得过且过的’之分，从而造成了产量上的差异。”

七、新自由主义学派的经济伦理

哈耶克：

《个人主义与经济秩序》从个人主义出发， 强调维护人的自主，提出实现经济自由的途径是实行市场经济，让市场机制充分发挥调节作用，让人们在市场上进行自由竞争，市场经济就是一种由个人主义出发而形成的，能保证人的自由的“自然秩序”，是一种最符合人性的经济制度。

（1）消费者主权理论

（2）对公正的看法

认为平等只能通过竞争市场机制来实现而不能靠政治组织的措施来实现。主张把市场竞争放在首位，侧重经济效率的提高，而不应该采取人为的收入均等化措施，强求平等，给社会带来更大损失。

（3）关于个人主义与集体主义

澄清个人主义的误解: 即认为个人主义是以孤立的或自发的个人存在为先决条件。哈耶克认为恰恰是这种对个人主义的理解, 是一种假的个人主义, 这种把社会作为一个整体独立于个人之外的个人主义将导致实际上的集体主义, 这两种个人主义分别体现了两种不同的社会与个人关系的思想。将个人理解为社会的个人是哈耶克个人主义与众不同之处。哈耶克的理论继承的是英国经验论的传统, 而经验论的传统通常是一种原子主义社会观, 将社会看作是个人的集合, 在个人与社会的关系中, 个人是终结性的, 本源性的, 以个性的张扬、主体性的强化为目标, 并由这种社会观出发, 提出社会契约论的思想。

弗里德曼：《资本主义与自由》内容主要有二：第一，资本主义社会一切活动的最终目的是达到经济自由，经济自由是政治自由得以实现的基础。第二，国家集权对经济生活的干预是弊多利少。政府的职能范围应受到限制，应尽可能地 通过市场和价格制度来加以执行。

对比其他种类的自由观：

（1）“自由权优先”(the priority of liberty) 的自由观

诺齐克：

给许多种类的权利——从个人自由到财产权——赋予了在政治上几乎完全优先于社会目标的追求(包括消除贫困和赤贫)的地位。

诺齐克：

以权利主义为核心的自由主义。关于正义的任何命题都必须建立在权利的基础上，权利优先于善，人是目的。

罗尔斯:

正义原则在先，是确立社会基本结构的东西。而权利的分配则是由社会基本结构规定的。

形式自由观的局限性：不顾后果的政治优先性理论的建议由于在很大程度上漠视了人们最终能够享有(或不享有)的实质自由而陷于困境。只重简单的程序性规则而不计后果——不管那些后果对所涉及的人们的生活会何等可怕，并且完全不可接受。

（2）实质自由观

阿马蒂亚·森：

可行能力，不排除形式自由，认为比实质不自由好。

实质自由首先是指人们具有享受起码生活水平、免于各种困苦的能力，例如避免饥饿、营养不良、可避免的疾病、过早的死亡等等，同时又包括诸如有机会接受教育、发表言论、参与社会和政治活动等等的自由。

实质自由包括通常由法律规定的各种自由权利，它还进一步包括了各种“资格”，比如说，失业者有资格得到救济，收入在最低标准线之下者有资格得到补助，每一个孩子都有资格上学受教育。这样的自由观既涉个人选择的“过程”(或“程序”)，又关系到个人实际享有的“机会”。

《以自由看待发展》阐述了他的以“实质自由”为核心的新发展观，人的“实质自由”是发展的最终目的和重要手段。他认为，发展是涉及经济、政治、社会、价值观念等众多方面的综合过程，它意味着消除贫困、人身束缚、各种歧视压迫、缺乏法治权利和社会保障的状况，从而提高“人们按照自己的意愿来生活”的能力。

"发展可以看作是扩展人们享有的真实自由的一个过程。聚焦于人类自由的发展观与更狭隘的发展观形成了鲜明的对照。狭隘的发展观包括发展就是国民生产总值(GNP)增长、或个人收入提高、或工业化、或技术进步、或社会现代化等等的观点。"

把发展看成是扩大人们享受真实自由的一种过程。扩大自由是发展的首要目的和主要手段。自由在发展中的建构性作用和工具性作用。建构性作用是关于实质自由对提升人们生活质量的重要性.

五种手段性自由：(1)政治自由(2)经济条件(3)社会机会(4)透明性担保(5)防护性保障。

（3）马克思的自由观

人的全面发展。

自由不是一成不变的，而是随着历史的发展而发展，随着历史条件的变化而变化的。在马克思恩格斯看来，自由既不是人的某种先天固有的东西，也不是在人之外与人无关的、永恒的东西，自由就存在于人们的社会劳动实践之中，表现为不断的追求过程。

八、福利经济学的经济伦理观

福利经济学在分配的公正问题上分歧很大，无论是新旧福利经济学之间还是新福利经济学之间均如此。从总体来看，福利经济学关注的重点是社会福利的总量或者说经济利益的总量，而对成员中的分配问题并不关心，尤其是用序数效用论代替基数效用论后，由于人际间的比较被忽略，公正问题在这些福利经济学家那里并未引起重视，即使对公正问题进行关注，也是基于效率和增加整个福利总量的考虑。当然，在有的福利经济学那里，还是非常重视的。

1、庇古

庇古主张公平分配、实现收入的均等化。他认为，应该通过国家的一定干预，采取由政府向富人征税，再补贴穷人的政策措施，使二者之间的收入差距缩小，实现收入的均等化。在他看来，市场自由竞争形成的收入差距不仅仅是个收入不平等的问题，而且有损社会福利，不利于提高效率。依照边际效用递减的法则，随着收入数量的增加，收入的边际效用是递减的。如果在一个贫富差距很大的社会里，增加的收入部分，更多地向富人倾斜，效用增长的幅度较小；更多地向穷人倾斜，效用增长的幅度较大。即使不能将增加的收入更多地向穷人倾斜，而把收入分配结构作出调整，也能够增加社会福利，提高效率。

2、萨缪尔逊

他坚持效率与公平的统一。萨缪尔逊对罗宾斯否定价值判断在经济分析中没有地位的观点提出了批评，他还认为，收入分配问题应和其他问题一样，要由一定的道德标准去决定。而社会福利函数强调收入分配应和其他问题一样，要由一定的道德标准去解决。

3、阿马蒂亚·森

阿马蒂亚·森把福利的含义进一步扩大，把其他一些非经济因素也加以考虑。认为收入和商品作为人们福利的物质基础并非对每个人的福利水平都是一样的，这取决于人们的自由状况，不同的状况所实际产生的福利是多样的。这主要取决于5个因素：一是个人的异质性；二是环境的多样性；三是社会氛围的差异；四是人际关系的差别；五是家庭内部的分配。

4、阿瑟·奥肯

在处理效率与公平问题的关系上采取了折衷方案，既不是效率优先，也不是平等优先，而是企图找到一条既维护市场机制，又能消除收入差别扩大的途径。奥肯认为，一个社会如果不采取在平等和效率之间妥协的做法，而是要真正实现收入的平等，那将是一种空想。他还把效率与公平二者视为相互补充的关系，他说：“有些时候，为了效率就要放弃一些平等；另一些时候，为了平等必须牺牲一些效率。但无论哪一方作出牺牲，必须以另一方的增益为条件，或者是为了获得别的有价值的目的。”

## 第五章 市场经济与经济伦理

主要问题

1、市场经济的伦理辩护问题。

2、金钱能通约一切价值吗？

3、市场有哪些不道德行为，有哪些解决措施？

材料：金钱可以买什么，不可以买什么

桑德尔

问题：

1. 市场的伦理边界是什么？市场的效率评价与伦理评价的关系怎样？
2. 金钱通约一切价值会导致什么结果？

一、市场经济与道德

市场经济与道德的关系

评“道德滑坡论”与“代价论”

“土豪”“大妈”将会收入到牛津英语辞典

结婚礼金888万元、102公斤、18人挑

这些不道德现象是不是市场经济所引起的？

钱能度量一切价值吗？

市场、市场经济与市场社会——卡尔·波兰尼：《大转型——我们时代的政治与经济起源》

经济嵌入社会关系----“社会市场”；

社会被嵌入于经济体系----“市场社会”。这就是波兰尼意义上的“大转型”。

波兰尼认为,市场只是一种工具,如果它有利于社会就可以发挥重要作用;反之,如果它不利于社会,社会当然就要去制约它。

真正的"市场社会"需要国家在管理市场方面扮演更加积极和重要的角色。

市场经济的道德性

市场十德：

（1）自立之德；（6）勤勉之德；

（2）平等之德；（7）节俭之德；

（3）守约之德；（8）谨慎之德；

（4）诚实之德；（9）公平之德；

（5）创新之德；（10）守法之德。

市场、市场经济与市场社会——卡尔·波兰尼：《大转型——我们时代的政治与经济起源》

经济嵌入社会关系----“社会市场”；

社会被嵌入于经济体系----“市场社会”。这就是波兰尼意义上的“大转型”。

波兰尼认为,市场只是一种工具,如果它有利于社会就可以发挥重要作用;反之,如果它不利于社会,社会当然就要去制约它。

真正的"市场社会"需要国家在管理市场方面扮演更加积极和重要的角色。

二、市场经济与分配公正

1、市场经济为什么要谈分配公正

市场经济是一种资源配置的方式。所谓资源配置，是指将包括物质资源和人力资源在内的经济资源按比例地分配在各种产品和劳务的生产上，以满足人们各种不同的需要。资源配置本身就是一种分配方式。马克思在《哥达纲领批判》中指出：“消费资料的任何一种分配。都不过是生产条件本身分配的结果。”这就是说，一切社会的分配，首先是生产要素本身的分配，进而是消费资料的分配。约翰·穆勒在《政治经济学原理》一书中主张经济学既要研究生产规律又要研究分配规律。因此，研究市场经济不可能把分配排除在外。

市场经济下的资源配置一般要达到两个目标：一是通过资源配置而形成的社会供给的比例与社会需求的比例相适应，避免供给与需求的脱节，也就是资源配置的合理性。二是要讲求经济效率，节约资源，作到人尽其材、物尽其用、地尽其力，也就是资源利用的充分性。达到上述两个目标，就说明资源配置是优化的。可见，市场经济的资源配置方式既追求效率，又追求公平合理。

2、谈分配公平不能只谈分配，要把分配与生产,分配关系与生产关系相结合。

分配是再生产的一个环节，分配问题总是与生产、交换联系在一起的，且分配的公正与否会影响到其他环节。

分配制度是与生产关系相结合的，生产关系决定分配关系。生产关系包括生产资料归谁所有，人们在生产中的地位及人与人的关系、产品如何分配。这里就有资本主义的分配正义与社会主义的分配正义的区别。

 3、谈分配公平要与价值理论相联系

古希腊的色诺芬认为，财富的价值来源于人的主观感受，从而认为，价值的判断不在于物品本身而在于物品给人带来的快乐的量；重农主义认为，国家真正的财富来源在于农业，农业生产是价值的唯一来源，因此，财富的分配应该倾向与农业部门；重商主义认为，财富源于流通领域，商业资本是价值的最终来源，财富的分配也是倾向于做出巨大贡献的商业资本家。

真正比较科学地探讨价值理论与收入分配理论是斯密，斯密的价值理论认为，商品的价值是由生产商品所耗费的劳动量决定的，首次提出了“劳动价值论”的观点，从而正确地说明了价值的源泉。但是，他又认为商品的价值在于商品交换中所能购买到的劳动量所决定的，有把交换价值与价值相混淆，这使其劳动价值论具有二元的性质。他的分配理论同样具有二元的性质，一方面，资本主义工资、利润和地租都是工人在生产过程中创造的价值的一部分，另一方面，认为工人得到了全部的劳动成果、利润是对资本家支出的一种补偿、地租是自然力的一种产物。

4、谈分配公平不能只谈公平，而要把公平与效率相结合。

到了新古典主义时期，一般均衡论取代了劳动价值论，他们的分配理论与最大化的效用联系起来。

5、谈分配公平要与经济增长相结合。

存在三种主要问题之争：一是分配正义与经济增长何者更重要？二是在既定的经济增长目标下，分配公平与不公平何者更有利于增长？三是在分配正义的实现上，经济增长是否能够自动解决公平问题？

三、市场中的不道德行为

1、不道德竞争

不完全竞争：当个别出售者具有一定程度的控制某一行业产品价格的能力时，该行业就处在不完全竞争中。

垄断：单一的出售者完全控制某一产业。单一的出售这是他所在产业里的唯一生产者，同时，没有任何一个产业能够生产出接近的代用品。

寡头（oligopoly)：意思是只有“几个卖者”。寡头的重要特征是每个企业都可以影响市场价格。

垄断竞争：是指一个产业中有许多卖者生产具有差别的产品。这一市场结构与完全竞争相似，市场上有许多卖者，但任何一个卖者都没有太大的市场份额。它与完全竞争不相同的是：由不同企业销售的产品并不相同。

2、污染

污染涉及到对他人的伤害，所以有一个道德尺度。由于它可以通过许多方法得到控制和处理，所以还有一个社会尺度，这个尺度可能会随着城市、国家的不同而不同。

合乎道德地处理污染的方法：

（1）补偿受其伤害的人。

（2）允许企业污染，但是在危害别人之前要尽力消灭或彻底清除污染。

（3）把污染消灭在源头。这意味着不允许制造污染。政府可以强制执行。（污染博弈）

3、代理人问题

根据产权经济学的假设，代理人是理性的经济人，在既定的制度下，代理人的行为目标是借助于委托人提供的条件，最大限度地满足自己的利益。就是说，代理人的行为取决于其生存的制度。有效的制度，能够使代理人的目标与委托人的目标大体一致；相反，则使代理人的目标严重偏离委托人的目标。

代理人与股东之间的冲突的情况：

1）代理人可能为自己谋取高薪金、开支、奖金和高额退休金，而这些费用最终都是股东的开支。

2）代理人往往将利润保留下来用于扩大公司的规模，而不是以股息的形式把它分配掉。

3）代理人不愿承担风险、变革性的转变，公司越大，这些利益冲突就越尖锐。

解决办法：

建立激励机制

建立约束机制 （公司治理结构、法律、道德）

4、内部人交易

所谓内部人，包括所有能够掌握尚未公开的信息并因此具有相对社会公众信息优势的人。

秘书、律师、顾问、财务出纳以及其他可以接触关键信息的人。还包括一些本来处于公司外部，但通过某种关系或途径获取了内部信息而具有了信息优势的人。

对内幕信息的利用包括两种形式：一是公司内部雇员以牺牲公司利益为代价，运用这种信息谋取个人私利，这种行为称为利益冲突（interest conflict）；二是公司内部雇员运用内幕信息在与公司外部人进行的竞争中取得优势。

5、道德风险和逆向选择

“道德风险” （“MoralHazard”） 指的是人们享有自己行为的收益,而将成本转嫁给别人,从而造成他人损失的可能性。

经济学上的道德风险有特定的含义，最早提出“道德风险”概念的是美国经济学家阿罗(Arow)，他在1971年的(EssaysintheTheoryofRisk—bearing)-书提出了“MoralHazard”这个概念。从经济学角度分析，道德风险是在合约条件下，代理人凭借拥有私人信息的优势，可能采取隐蔽信息、隐蔽行为的方式，以有利于自己，有损于委托人的经济现象。

分析：创业板市场中的道德风险问题

创业板道德风险涉及上市公司、中介机构、投资者和监管层这四大主体之间的利益博弈。

a.上市公司引发的道德风险。上市公司的道德风险是指公司大股东、管理层或发起人利用实际控制公司的优势，为自利目的而隐瞒公司重要信息，从而使中小投资者受到损害的风险。例如，中小企业板公司江苏琼花(002002)上市不到两周便爆出丑闻，因未在《首次公开发行股票上市公告书》中如实披露委托理财事项，而遭到深交所的谴责。

企业管理层有可能利用信息优势损害投资者的合法权益，产生道德风险。具体表现为：一是上市前企业因急于进入创业板圈钱而进行虚假和过度包装，不履行诚信义务，并对企业业务记录、市场发展前景等与投资者利益相关的内容进行不实陈述，骗取上市资格；二是由于在创业板上市的企业大部分是中小企业，其中一些是高新技术企业，其盈利前景难以预测，容易因决策的随意性而导致投资决策的重大失误。

b证券中介机构引发的道德风险。在创业板市场，中介机构及其人员因诚信可能出现的道德风险有：一是以保荐机构为主的中介机构受到利益驱动或因为不负责任过度包装企业上市：二是在制作发行文件、发行及上市辅导等过程中与企业合谋，违反有关规定，制作虚假材料或不按要求真实披露信息。

c机构投资者引发的道德风险。在股票二级市场上，经常出现主力机构利用内幕信息、资金优势操纵股价的现象。证券投资基金作为股市的重要机构投资者，诚信是基金公司的立业之本，而维护诚信的关键是强化风险控制，但频频爆光的基金黑幕事件却反映出基金业发展中道德风险的严重性。

d监管主体引发的道德风险。监管人员掌握着内幕信息。这些信息可以用于“设租”，“寻租”而产生道德风险；亲情、人情等关系也会使监管人员产生道德风险。

“逆向选择” 是指在契约签订之前，其中一方己掌握了一些另一方所不知道的信息，并利用这些可能对对方不利的信息签订对自己有利的合同。

原因：信息不对称、信息市场不灵

6、腐败

贿赂

贿赂在法律上可定义为：“提供、给予、接受或索要某种有价值的东西，意在公务员行使公务或合法责任时影响公务员的行为，”即意在使接受了好处的公务员在行使公务时以某种方式偏向行贿者。商业上的贿赂对象虽然主要也是公务员，但有时也包括企业雇员。

目前在我国，由于行贿者与受贿者都能从贿赂这种行为中获得巨大的利益，成为少数人一夜之间暴富的主要手段，贿赂和勒索或变相的贿赂和勒索已成为工商活动中一种比较普遍的现象，有些客户和政府官员甚至或暗中或公开地索取贿赂。在某些地方，这种腐败现象似乎已变成了一种生活方式，人们不但见多不怪，反而视为正常现象，成为贫富差异悬殊和不公平竞争的主要原因。

7、金融市场的不道德现象

（1）私建“老鼠仓”。

“老鼠仓”是指证券投资基金经理人在用公有资金在拉升股价之前，先用自己个人（机构负责人，操盘手及其亲属，关系户）的资金在低位建仓，待用公有资金拉升到高位后个人仓位率先卖出获利。

案例：

2009年1月6日韩刚担任久富基金基金经理起至违法行为发现的时间2009年8月21日，韩刚利用职务便利及所获取的基金投资决策信息，与妻子史某等人通过网络下单的方式，共同操作韩刚表妹王某于招商证券深圳沙头角金融路营业部开立的同名证券账户从事股票交易，先于或与韩刚管理的久富基金同步买入并先于或与久富基金同步卖出相关个股。或在久富基金建仓阶段买卖相关个股，涉及“金马集团”、“宁波华翔”、“澳洋科技”、“江南高纤”等股票15只，2009年2月28日《刑法修正案（七）》公布施行后至8月21日期间，前述交易涉及“金马集团”等股票14只。

历年基金经理涉老鼠仓遭查处一览

长城基金原基金经理韩刚成为基金业因“老鼠仓”获刑第一人。2010年，有七名基金经理受此类查处

韩刚并非第一个因内幕交易遭到处罚的基金经理。自2007年的时任上投摩根基金经理的唐建开始，因“老鼠仓”遭到处罚或调查的基金经理越来越多，节奏也越来越快。

仅2010年，就有7名基金经理受到查处。但在韩刚之前，均以罚款、市场禁入告终。

财新网统计了历年来因内幕交易受查出的基金经理如下

从2007年的基金老鼠仓第一人唐建到今年的史上最大的“老鼠仓”马乐(注：马乐案还在审查中)，证监会共查处涉“老鼠仓”基金经理11人次。

黄林 2010 详情 国海富兰克林基金 国富收益 取消基金从业资格、罚款30万 许春茂 2010 年 光大保德信基金 光大精选、光大红利 有期徒刑3年，缓刑3年，并处罚金210万元 郑拓 2010 年 交银施罗德、好旺角投资 交银稳健 获刑3年罚600万、前妻有期徒刑2年，缓刑2年，并处罚金人民币600万元；前妻之妹判处拘役6个月，缓刑6个月，并处罚金人民币50万元。 李旭利 2010 年 交银施罗德、重阳投资 交银蓝筹、交银稳健 一审判有期徒刑4年，被罚1800万；二审维持原判 马乐 2013 年 博时基金 博时精选基金 证监会已立案调查，案件审理中

2010年3月，《基金从业人员亲属股票投资报备管理指导意见》出台，共六条，要求基金从业人员亲属在指定的证券公司、期货公司开户，并在买卖股票及其衍生品前向公司提出申报，若基金公司未能有效进行监管，公司董事长、总经理将受到连带处罚。

《意见》的每条规定都彰显出管理层严打利益输送的态度和决心。

（2）操纵市场。

操纵市场是指证券投资基金经理人以获取利益或者减少损失为目的，利用其资金、信息等优势，或者滥用职权，制造证券市场假象，诱导或者致使在不了解事实真相的情况下作出证券投资决定，扰乱证券市场秩序的行为。它有虚买虚卖、合谋和连续交易操纵等行为方式。由于基金经理人一般管理着多支基金，通过倒仓或相互对倒，再把股价往上抬，这就是操纵市场。

（3）虚假陈述。

各个基金公司间为了互相攀比，对于定期公布的基金数据是非常重视的，因为这反映了基金公司的业绩，这对于吸引基金投资者是至关重要的。一些基金经理人于是在基金净值和投资组合公告里做手脚，要么是公布的数据与实际时点不符，要么就是与实际业绩不符，对基金投资者造成隐瞒或欺骗。

1）高盛集团简介

高盛公司成立于1869年，在19世纪90年代到第一次世界大战期间，投资银行业务开始形成，但与商业银行没有区分。高盛公司在此阶段最初从事商业票据交易，创业时只有一个办公人员和一个兼职记账员。创始人马可斯·戈德门每天沿街打折收购商人们的本票，然后在某个约定日期里由原出售本票的商人按票面金额支付现金，其中差额便是马可斯的收入。高盛集团于1999年5月在纽约证券交易所挂牌上市。 总部设在纽约，并在东京、伦敦和香港设有分部，在23个国家拥有41个办事处。

股票包销业务使高盛成为真正的投资银行，公司从迅速膨胀到濒临倒闭。 后来高盛增加贷款、外汇兑换及新兴的股票包销业务，规模虽小，却是已具雏形。而股票包销业务使高盛变成了真正的投资银行。

高盛公司长期以来视中国为重要市场，自二十世纪九十年代初开始就把中国作为全球业务发展的重点地区。

2）高盛欺诈案

2010年4月16日上午，美国证券交易委员会（SEC）对高盛集团及其副总裁托尔雷（FabriceTourre）提出证券欺诈的民事诉讼，称该公司在向投资者推销一款与次级信贷有关的金融产品时隐去关键事实，误导投资者。美国证监会指控托尔雷对这起欺诈案负主要责任。高盛在当天回应，否认所有指控并表示要积极抗辩，维护公司声誉。

证监会的指责称，高盛在2007年初设计并销售了一款基于次级房屋抵押贷款债券（RMBS）的复合型担保债权凭证（SyntheticCDO），而当时美国房市和与其相关的证券均已经开始显示出走软的迹象。证监会表示，高盛未能向投资者披露该CDO的关键信息，特别是一家大型对冲基金保尔森基金公司（Paulson&Co.）在组成CDO的次级房屋抵押贷款债券挑选中扮演了重要角色，更严重的是保尔森基金公司已经选择做空这款CDO。

为这项交易，保尔森基金公司2007年向高盛支付了约1500万美元的设计和营销费用，但这笔交易给其带来高达10亿美元的收益，而这全部是由这一CDO的投资者埋单的。

早在2006年，保尔森对冲基金公司就已预见到上述债券市场将很快因次贷危机而出问题，迅速成立了“保尔森信贷机遇基金”，专门挑选出一些垃圾级的RMBS组成一个合成型CDO，来做空房地产市场。保尔森是在与多家银行谈崩之后，最终从高盛处得到合作回应的。

这两家公司都清楚，在美国房地产市场不景气的情况下，要顺利地销售更多的抵押债务债券，就必须有对房地产市场充分了解且有能力及分析价值的‘独立第三方’来参与投资组合的挑选。于是，它们找到了独立信贷顾问公司ACA。”调查人员介绍说，“这起诈骗案只肥了一家公司——保尔森对冲基金，该公司获得了不下10亿美元的好处。”但保尔森对冲基金并未受到指控。4月20日，该公司向投资人声称，其在整个高盛案中并无违规操作，公司在协助高盛设计与抵押贷款相关的交易产品时是“恰当且善意的”。而它在次贷危机中的优秀业绩，则是基于对抵押贷款市场的正确判断。

据美国媒体报道，在2007年的次贷危机中，保尔森投资150亿美元做空次贷市场，全年收益约30亿美元，它在这一年成功地预言接近99%的按揭贷款无法按期偿还。这家名不见经传的公司，现已拥有320亿美元的资产，成为世界第三大对冲基金。

这起诉讼被认为是美国政府与华尔街间爆发的“核战争”，具有行业“普杀效应”。受上述重大利空消息刺激，高盛股价当日重挫12.8%，市值瞬间蒸发120亿美元。而鉴于高盛如日中天的行业地位，华尔街投资人的信心更是备受打击，他们担心美国政府因此强化对整个金融行业的审查力度，金融和商品期货类股票被大量抛售，美国股市在银行板块的拖累下大幅下跌。

高盛遭美证监会调查事件进展

 4月16日：美国证交会指控高盛集团欺诈投资者

 4月17日：高盛发表针对SEC指控的进一步声明

 4月19日：德国和英国亦要求调查 高盛面临数年来最大危机

 4月20日：高盛CEO首次回应欺诈门 希望员工专注工作

 4月20日：英国金管局对高盛启动正式调查

 4月21日：高盛欺诈案核心人物托尔雷在英国被吊销执照

 4月27日：高盛CEO与副总裁将在国会发表证词

 4月30日：美证监会将高盛案移送司法部进行刑事侦查

 5月5日：高盛同意支付45万美元了结SEC裸空指控

 6月7日：美金融危机调查委员会向高盛发出传票

 7月16日：高盛与美证交会达成5.5亿美元和解

问题讨论：

1、从商业伦理的角度分析，高盛公司违背了哪些伦理规范？

2、在高盛欺诈案中，哪些单位或个人应当承担责任？

3、高盛如何才能赢得客户的再次信任？

3）商业伦理分析

A.监管问题。

在各类证券欺诈犯罪案件实施的过程中，号称监管的力度最大、监管的市场最透明、监管的效率最高的美国证监会全然没有发现任何诈骗问题，甚至对各界提出的合理质疑与预警置若罔闻。可见，执法性监管具有反应迟钝的弊端，有必要通过多渠道的外部监督进行积极配合。

B、忽视投资者利益

在高盛证券欺诈案中，其行为本质在于作为巨型金融中介机构的高盛，并没有对于超大客户和普通中小投资者进行平等对待，反而通过反向交易厚此薄彼赚取巨额利润。当美国房地产市场2006年后开始出现泡沫破裂迹象之时，以高盛为代表的信息反应灵敏的大型金融中介机构不仅没有为公众提示投资风险、及时遏制楼市崩盘，反而专门设计结构极端复杂的衍生产品，提供更大、更强的杠杆工具，帮助对冲基金等重要客户合力做空住房市场谋取暴利。

C.制度公正问题

投资银行在利益面前，可能同时具备“运动员”、“裁判员”和游戏规则制订者的三重身份，独立性受到伤害。有的投资银行设计了一些金融衍生产品对外销售，但是它们自己正是这些金融衍生产品的交易的一方，交易对手的一些信息都在其掌握之中，从而自然交易对手就成为其猎物。

D.诚信问题

由于独立性和公正性没有保障，华尔街和投资银行的诚信也遭到了前所未有的质疑。希腊在2009年年底陷入债务危机，但是后来被媒体揭开其在2001年加入欧元区之前，就通过与高盛合作，通过货币掉期等手段，掩盖了真实的赤字情况，通过“作弊”进入欧元区。而高盛在给希腊安排了货币掉期操作以后，却购买了相应的“信用违约掉期(CDS)”，以应对希腊出现违约后的风险。而高盛这种行为，招致舆论对其诚信的指责。

因此，美国证交会起诉华尔街最大的投资银行，等于卸下了整个华尔街道德诚信的光环。而美国证交会此举也许仅仅是个开始，未来更多的是伤害独立性、公正性、诚信等品质的类似事件曝出。但愿这些事件的曝光，能够有效的促成对于华尔街和投资银行，以及金融衍生市场的监管，以确保金融市场的透明性和公正性。

高盛的社会责任

8、员工的行为道德问题

以会计道德为例

少数企业（1092户）存在违背准则操纵利润、虚构交易等严重会计造假行为仍有部分事务所（215家）在执行准则方面不到位，执业质量和内部管理存在严重问题和薄弱环节。

企业有七本帐：
一是虚增资信以贷款的“引资账”；
二是为偷漏税而设的“逃税账”；
三是应付工商行政管理部门的“年检账”；四是应付财税大检查的“备检账”；
五是虚报浮夸的“邀功账”；
六是便于非正常开支的“账外账”；
七是只有法定代表人等少数人知晓的“实际营销账”。

根据经济效率与经济公平两大伦理原则，会计活动的一条根本的伦理准则就是：真实、准确地记录企业的收支平衡状况，尤其不得假造文件和帐目，参与欺诈和其他不道德的活动。
其一，从经济效率的角度看，真实准确的财务信息是良好的财务管理的基础，虚假的不真实的财务信息会使财务管理作出错误的判断和决策，从而给企业管理带来重大损失。其二，从经济公平的角度看，造假账、提供虚假的财务信息往往是为了某种目的而进行的欺骗，实质是一种侵害他人权益的欺诈活动。

解决办法：

1、要求会计人员遵守有关的伦理准则和行业规则，并在违规时根据具体情况给予惩罚。
要根除会计市场中的作假行为，必须“查而必严”、“查而必处”，同时还要建立起一个严密、有效的监督网络，扩大监管覆盖面，加深监管辐射层，利用这个监督网络，将弄虚作假者一网打尽。

2、要求追究上级主管或企业客户的责任。
在现实中，企业内部负责具体财务工作的会计人员和企业外部负责对企业进行审计的会计人员，如独立的注册会计师或会计事务所，都往往面临着上级主管或企业客户的巨大压力，要他们做以上所提到的各种违规的事情。他们迫于饭碗的压力总是倾向于不做任何会导致企业客户不快的事情。
 3、要求对现有制度进行改革。
现行的一些行规并不要求真实精确地记录企业的财务运行状况。例如，美国的会计行规并没有明确地规定，当公众利益与客户利益发生冲突时，负责审计的的会计师或事务所必须把公众的利益置于客户利益之上；因此，审计人员的责任仅仅是审核，企业的帐目是正确表述出来的，符合公认的会计和审计标准，他们没有责任去查实企业所提供的信息，而且没有责任去公布所发现的任何问题。

四、不道德行为的危害

1．侵害他人的权利

之所以是不道德的，其根本的理由是，它们侵犯了其他人的权益。不道德的后果是，各种产品和服务都质量低劣，其主要受害者是广大的消费者或顾客。在物质上，产品和服务质量低劣会导致国货的竞争力下降，侵害整个民族的经济利益，进而则会形成普遍不相信国货而迷信洋货的现象，在精神上侵害整个民族的自信心。

商业欺骗的损害对象是各种受骗者，其范围遍及与企业有关的各种利益相关者。普遍的商业欺骗则会导致信用失常的现象乃至信任危机，不仅使得人们轻易不敢相信他人乃至人人自危，每个人都因此物质利益受到损失，精神状况遭受创伤，而且难以从这种状况中恢复过来。贿赂的损害对象包括受贿者所在的企业或国家以及竞争者。窃取的损害对象是财产被侵占的所有相关人员。

2．降低市场经济体制的效率

不道德工商活动的其次一个严重后果是它们会大大降低市场经济体制的效率。市场经济的主要道德优点是它有较高的经济效率，不过这种较高的经济效率依赖于它的经济秩序和正常运行，一旦其经济秩序遭到损害以至于不能正常运行，那么其经济效率必然下降。

3．导致企业的自我毁灭。

尽管不道德活动的原初动机是为了利己，但这种行为和任何损人利己的行为一样，到头来必然会以害己告终。这不仅是因为，权益受损的一方必然要与损人的一方发生冲突，使得损人的一方为此付出代价，更重要的是因为，社会为了保护自己的利益，也决不会容忍损人利己的行为，因此必然要制定相应的法律法规来制裁不道德的工商活动，使损人利己的工商活动付出惨重的代价。因此，即便有些不道德的工商活动能一时逃脱惩罚，但最终必然要为此付出代价。

五、解决措施

1、道德制度建设

2、法制制度建设

3、经济制度建设

## 第六章 企业伦理与价值观

一、企业文化的构成

迪尔：《公司文化》

企业环境、英雄人物、价值观念、礼仪习俗、文化网络

 公司使命

 价值观念

企业文化要素 经营理念

 企业伦理

 企业环境

 企业形象

二、公司使命(mission)

公司使命是公司一种根本的、最有价值的、崇高的责任和任务。

称其为使命是因为它在企业文化中侧重于表达公司最重大的责任和任务，即回答我们干什么，为什么干。

公司的使命是一系列价值观念的系统筛选而提出的历史性的责任和任务。

上海恒源祥公司的使命

“衣被天下”

强生公司的使命

核心概念：

人——责任——高水准

使命：

我们相信公司的首要责任，是照顾那些使用强生产品的人，无论他是医生、护士、病人，或是母亲、父亲以及任何其他人。

使命的阐述：

我们认为我们的首要责任是对医生、护士和病人负责，对母亲和父亲以及所有使用我们产品和服务的人负责。面对他们的需要，我们做的每一件事都必须是高质量的。我们必须不断地努力降低我们的花费以维护合理的价格。顾客的订单必须快速而正确地得到服务。我们的供货商和分销商必须有获得公平利润的机会。我们要对我们的员工负责、对全世界和我们在一起工作的男士和女士们负责。每个人都必须当作主体来对待。我们必须维护他们的尊严并了解他们的需要他们在工作中必须有安全感。工作报酬必须公平且适当，工作环境要整洁、有序和安全。我们必须时刻考虑帮助雇员完成对家庭责任。员工必须感受到有自由发表见解和抱怨的权利。那些有能力的员工应该有公平雇佣、发展与升迁的机会。我们必须培养有能力的管理人员，他们的行为必须是公平的和合乎道德规范的。

我们要对我们赖以生存和工作的社区负责，也对世界团体负责。我们必须成为好公民——支持善事、搞好慈善事业并承担纳税的义务。我们必须促进城市设施的改进，改善健康和教育环境。我们必须珍惜我们有幸使用的财产 ，保护环境和自然资源。我们最后还要对我们的股东负责。我们的生意必须取得合理的利润。我们必须不断创新我们必须继续研究，不断革新方案，纠正错误。必须购买新设备、提供新设施、开发新产品。必须保持库存以备不时之需。一旦我们依据这些原则行事时，股东们应该得到公平的回报。

三、价值观念(values)与企业伦理

1、价值

价值是客体对主体的意义。善恶、美丑、损益等。一般讲的价值是肯定的价值。

2、价值观

关于价值问题的基本观点。

3、价值观念

价值观念是在长期价值活动中积淀而成的关于某一类事物价值信念、价值取向、价值标准、价值规范的稳定思维模式。

企业价值观

企业价值观是指企业在追求经营成功的过程中所推崇的基本信念及奉行的目标。

彼得森：价值观是形成态度和行为动机的重要信念，价值观能在身边无人或无人知道怎么做时教你如何作为。

“诚实”、“责任”、“公平”和“忠诚”这类词都是价值观的具体化。

得州仪器公司的价值观

**诚实**

尊重并提升人的价值、做诚实的人

**创新**

学习与创造、大胆行动、承担义务

**承担责任**

保证取得胜利

伦理与价值观念的区别与联系。

伦理是在对与错之间、两种权利之间作出选择时进行思维过程的体现,当不同价值观之间发生矛盾与冲突时,伦理会帮你确立运用适当原则进行决策的程序。

单有价值观而不作伦理决策显得空洞而抽象。没有价值观引导的伦理决策就会缺乏方向。价值观使我们明白伦理决策的重要性；遵照伦理行事有助我们选择正确的价值观。由此可见，价值观念与伦理是相互联系的。

为什么需要价值观念？

1．伦理价值观念是将高度分散的组织聚在一起的黏合剂。

2．对组织产生信任感（减少组织与非正式组织角色之间的矛盾）

3．提高员工的忠诚度、人们愿意敞开胸怀交流问题、愿意将违反道德规范的事汇报给管理人员

4．提高决策水平，并且减少不道德行为的发生。

美国重视价值观驱动管理的5大因素

1、“联邦判决指导条例”

2、卡尔·马克公司（Caremark）事件

3、消费者的力量

4、行业合作

5、出现了一种新职业

四、经营理念

1、经营理念的定义：

经营理念表述的就是战略性地实现公司使命的一系列核心概念。它可能涉及社会的责任、道德、投资、设计、生产、销售、服务的水平和态度。它是公司发展的战略性思考的哲学化的表达，是公司运营的指导思想。

经营理念回答的是如何做。当然是如何做事业而不是做事。回答必须是战略性的、富有真理性的、哲学化的。

2、企业经营理念的构成

核心概念

核心概念的阐述

经营理念的具体内容

几个企业的经营理念

戴尔公司：大规模定制服务

每台计算机都根据客户的具体要求组装。要实行大规模的定制服务，必须掌握各个客户订货以及自己企业各种资产的全部信息。并以低于竞争对手的成本向客户提供有价值的、个性化的服务

联合利华

“小的即美的”

3、企业经营理念的作用

1）预示公司战略的一个基本方向，避免了公司战略发展的盲目和混乱。

2）可以积蓄战略能量。

得州电器公司伦理与责任快速测验题

这个行为是合法的吗？

这与我们的价值观是否相符？

如果你这样做，你有没有感到不舒服？

如果把它登在报纸上，你的感觉如何？

如果你知道这样做是错的，不要去做！

如果你不确定，就问。

不断地问，直到找到答案。

案例分析：如何看待谷歌“不作恶”

1、谷歌的价值观分析（Do no evil）

谷歌的离开是因为利益还是价值观？

商业利益与价值观的关系是什么？

个体价值观与社会价值观的关系如何处理？

谷歌的“不作恶”价值观是否真正得到实施？

2、谷歌的商业伦理分析

谷歌退出中国市场始末

2010年1月12日夜间 Google在其博客发表一篇英文博客，意为"Google受到来自中国的网络攻击", "Google已经决定不愿再对Google.cn上的搜索结果进行内容审查", "如不能在此前提下与中国政府达成协议, 考虑关闭Google.cn和在中国的办公室".

2010年1月13日 Google.cn取消了对关键词的过滤, 最典型的一个搜索链接为一些禁播视频图片,搜索一下关键字即可看到大量我国禁播的相关事件的图文资料。

1月13日 (美国时间12日), 美国国务卿希拉里表态:

1. 敦促中国政府回应Google关于知识产权受到攻击的声明 。

2. 希拉里将下周发布一项新技术政策，以帮助全世界的人民访问自由的没有审查的互联网

1月13日 中国国新办发言人表态, 正在对谷歌退出事件, 搜集相关信息

1月14日 (美国时间13日), 美众议院议长力挺Google：谷歌评估中国业务的举措给其他公司树立了榜样

1月14日 下午, 中国外交部对此事作出回应: 大意, 中国的互联网是开放的，中国政府鼓励互联网的发展, 中国欢迎国际互联网企业在中国依法开展业务。

北京时间2010年3月23日凌晨3时零3分，谷歌公司高级副总裁、首席法律官大卫德拉蒙德公开发表声明，再次借黑客攻击问题指责中国，宣布停止对谷歌中国搜索服务的"过滤审查"，并将搜索服务由中国内地转至香港。

据外媒报道，近日市场调研公司eMarketer发布了最新的数字广告收入调研报告，预计2015年全球（包括中国）花在搜索广告上的投入将达815.9亿美元，比2014年的701亿美元增长16.2%，其中谷歌的搜索广告仍然占据全球第一位置。出乎意料的是，百度的搜索广告收入已经攀升至全球第二。

“不作恶”是谷歌引以为豪的企业宗旨，这条被谷歌广为宣传的信条，来自于公司创始阶段的一位名叫帕特尔的工程师，在这样一家崇尚技术的公司里，工程师门担心由于商业人才的不断进入，公司的铜臭味会越来越浓，为了迁就广告客户，人为的干预关键字搜索排名，所以这位工程师在公司会议室的白板上写下了这几个字。后来这几个字逐渐获得了大家的认可并且成为谷歌的企业宗旨。在中国，虽然在市场份额上谷歌不敌百度，但由于坚持不因为商业利益干预搜索排名，谷歌获得了用户的尊敬。

## 第七章 企业伦理决策

主要问题

1、什么是企业伦理决策？

2、如何进行企业伦理决策？

3、企业文化在企业伦理决策中起什么作用？

一、企业决策与企业伦理决策

1、西方企业决策学派的理论观点

决策学派是第二次世界大战之后发展起来的一门新兴的管理学派。其主要代表人物是曾获1978年度诺贝尔经济学奖的赫伯特•西蒙（Herbert A.Simon），他吸取了巴纳德的许多思想，形成了一门有关决策过程、准则、类型及方法的较完整的决策理论体系。另一位重要代表人物是詹姆士·马奇。总体来看，决策理论学派的主要观点有：

首先，决策是管理的中心。他们认为，不仅最高管理阶层要进行决策，组织的所有阶层包括作业人员都要进行决策，它贯穿在整个组织活动之中。组织是作为决策者的个人组成的系统，管理就是决策。

其次，决策贯穿管理的整个过程。他们认为，决策不只是“从多个备选方案中选定一个方案”的行为，而是包括几个阶段和涉及许多方面的过程。具体来看主要划分为以下几个阶段：一是收集情报阶段，为决策活动做准备。二是拟定计划阶段，确立决策目标。三是根据当时的情况和对未来发展动态的预测，从各个被选方案中选定一个，可称之为“抉择活动”；四是对已选的方案进行评价，可称之为“审查活动”。

再次，决策是程序化与非程序化的结合。认为一个组织的决策根据其活动是否反复出现可分为程序化决策和非程序决策。经常性活动的决策应程序化以降低决策过程的成本，只有非经常性的活动，才需要进行非程序化的决策。

最后，决策的标准是“令人满意”而不是“最优化”。以往的管理学家往往把人看成是以“绝对的理性”为指导，按最优化准则行动的理性人。西蒙认为，事实上这是做不到的，应该用“管理人”假设代替“理性人”假设，“管理人”不考虑一切可能的复杂情况，只考虑与问题有关的情况，采用“令人满意”的决策准则，从而可以做出令人满意的决策。西蒙认为，决策者一旦发现了符合其欲望水平的备选方案，便结束搜索，选定该方案。他把这样一种模式叫做“寻求满意”。

决策理论学派的缺陷：

首先， 在企业决策中，把企业自身的利益放在第一位甚至是唯一考虑的因素，而对企业外部社会的利益考虑甚少。这在西蒙的决策理论中有充分的体现。

其次，只重经济的、技术的、法律的分析，而没有伦理分析。从西蒙决策步骤的描述中我们不难看出，他虽然关注到决策前有关情报信息之收集和分析的重要性，但却只提到对所处环境的经济、技术、法律等方面的情报收集和分析，忽略了必要的伦理分析。从而把企业活动看作是一种“纯企业行为”。

再次，只重决策技术而忽视人的问题。这在西蒙的程序化和非程序化决策理论中得以体现。但是这个理论依然没有提及人的因素，虽然提到人的非理性问题，但只是进行对象化的、客观的分析。

最后，重经济绩效而忽视社会效益。在做出决策时，他们只用企业的经济绩效来衡量决策方案的好坏，而对社会效益考虑不够。西蒙的决策理论假定公司的目标是取得令人满意的利润，这一目标仍然没有考虑到社会价值、社会效益，由于目标并没有考虑社会效益，因此在搜寻信息的过程中，涉及伦理因素并对公司决策有改进的信息往往被最先过滤掉，或者决策者找到了令人满意的备选方案，而放弃了对信息的进一步搜寻，从而也放弃了许多能改进公司最终决定的伦理决策。

2、企业决策与企业伦理决策界定

企业决策是指，企业决策者为了使企业达到某一特定目的，并根据本企业自身的利益和特点而进行的有意识的、有选择的行动。企业决策的内容很广，一般包括：投资决策、财务决策、市场营销决策、产品组合决策、新产品开发决策、工艺分享决策、人事决策等等。

企业伦理决策( ethics decision-making)是指，在企业决策过程中充分考虑到伦理要素的重要性，将伦理原则、伦理规范及伦理要求引入实际的企业决策过程，使伦理要素对企业决策过程发挥规范、引导、制约和监督的作用，并最终促成满意效果的达到。

二、企业为什么需要伦理决策？

首先，现代企业决策离不开对伦理要素的考虑，需要进行伦理决策，需要对决策所涉及到的利益相关者利益的重视，需要对决策中的诸要素进行比较、分析，并进行价值判断和评价。

爱德华·福瑞曼和丹尼尔·R·吉尔伯特认为：“所有的战略决策都要涉及道德问题，因为它们让某些人受益，而使另一些人遭损。人们对这一基本真理的认同正在导致一场管理革命。”

其次，企业的决策行为需要规范的约束。企业决策同人类其他任何一类活动一样，都是一种涉及到人与人的参与和协作的有组织的群体行为活动。凡是在那种存在着人与人之间关系的活动中，则肯定存在着某些协调人与人之间的活动的原则和行为规范。这些原则和规范引导和约束人们的行为，同时，企业决策活动也要受其约束。

在决策过程中，伦理问题无时不在，需要时时面对。美国学者劳拉·L.纳什（Laura L. Nash）列举了企业决策所遇到的12涉及伦理的个问题，供管理者在决策时考虑：

1. 你已准确地定义决策问题了吗？
2. 如果你站在他人的立场上，会怎样定义问题？
3. 问题是怎么产生的？
4. 作为一个个人和公司成员，你对谁、对什么看得最重？
5. 你做决策的意图是什么（即向达到什么目的）？

6）你的决策意图与可能的结果相符合吗？

7）你的决策会损害谁的利益？

8）你能在做决策前与受决策影响的各方讨论该决策问题吗？

9）你认为从长远来看该决策与现在看上去那样有成效吗？

10）毫无顾忌的与你的上司、高层管理者、董事、家庭，以及整个社会谈论你的决策或行为吗？是否会感到不安？

11）如果理解正确，人们对你的行为产生什么样的看法呢？误解了又会怎样？

12）什么样的条件下，你会允许对你的立场有例外？

三、伦理决策在企业决策中的地位

既要重视在企业决策中伦理决策的充分运用，不能使伦理决策缺位，又要具体问题具体分析；既要充分体现伦理因素在决策中的作用，又不能机械地运用。

伦理决策及其在企业决策中的地位应视决策的环境和决策的内容和性质而定。当决策方案与伦理规范冲突时，即方案违背了伦理道德，伦理要素的地位就会凸现出来，处于首要位置，具有一票否决权。就是说，即使决策能产生良好的经济效果也应予以否决。因为决策一旦产生了伦理问题，既给社会造成灾难，又给企业造成重大损失，这样的方案是应坚决予以否定的。另外，当决策方案未与伦理规范冲突时，或者决策涉及的伦理问题较少，或不存在伦理问题时，此时的伦理决策的重要性就会下降。

四、企业伦理决策框架

伦理问题强度

个人因素

组织因素

机会

伦理问题强度：在个人、工作团队和（或）组织看来，某伦理问题的相关程度或重要程度。

资深员工或管理当权者对强度影响很大，因为通常是他们决定了对伦理问题的看法，即认识道德水平，还有敏感度、感知程度等。人们越是认为某伦理问题重要，就越不可能采取有争议或不道德的行为。

个人因素：性别、教育国籍、年龄等

组织因素：员工们越是感觉组织文化是道德的，越不可能做不道德的决策。

机会：是组织内部限制或允许道德或不道德行为的条件。惩罚的缺失本质上为不道德行为提供了机会，因为它允许员工从事此类行为却不必担心后果。

五、 伦理决策过程

1）确定备选决策方案

要制定一组决策方案，包括决策者考虑的几个选项。

决策中的矛盾冲突

例如：基因治疗中的伦理冲突：

1、基因治疗中存在的技术发展与患者安全的利益冲突。

2、治疗机会不平等的利益冲突。

3、经济效益与后代权利的利益冲突。

由于基因治疗会改变身体组成的基本指令，因此便引发了许多独特的伦理问题，比如：

（1）基因治疗中使用的“好”与“坏”的标准是什么？即如何区分其潜在的利益与风险？以及如何制定针对其安全隐患的对策？

（2）谁来决定某个性状的表达是正常，还是残疾的或有障碍的？即谁有权利决定基因治疗能够施用于人？

（3）如果可以广泛使用基因治疗，那么是否会使得在社会中存在排斥与自己不一样的人的现象，而引起基因歧视？

2）评估备选决策方案

确立了备选方案组后，接下来要评估每一个备选方案。评估的根据是有关的标准：

经济标准

政治标准

技术标准

社会标准

伦理标准

六、决策程序：

（1）初步筛选阶段：

缩小选择范围。一种方法是确定最低要求。经济、政治、技术、社会和伦理等各确定一个最低要求。另一种方法是确立优良标准。

（2）总分排列阶段

利弊量化，加权计总。

（3）注意事项

第一，伦理方面得分低而其它方面得分高而容易忽视。第一阶段就要淘汰。

第二，伦理评估标准的伦理原则相冲突，往往容易选择有利于自身的利益的原则。必须警惕利己主义，充分考虑他人的权利。

第三，即便着重他人的权利也要注重一些问题。如后果的大小与可能性。

第四，不要仅考虑直接后果，而且要考虑长期后果。如企业形象等。

七．伦理决策三个层次：

（1）不可接受

备选决策的伦理方面有一个最低表现水平，低于这种水平的备选决策是不可接受的，会被决策者否决。

（2）边际可接受

紧挨着最低表现水平的备选决策是在边际可接受的范围内，可以被接受，也可以被否决，取决于经济、政治、技术和社会标准（即使决策者可能对这一决策的伦理水平不满）。

（3）可接受的

在最低表现水平的再面一点，决策者会对备选决策的伦理方面完全满意，我们将这点定为满意的表现水平。

七、 影响伦理决策的主要因素

1）决策者个人的道德素质

2）组织的文化

3）各种利益相关者

利益相关者对企业有正面的影响，也有负面的影响。如美国证券交易委员会为限制内幕交易所采取的法规。负面的：行贿等。

八、企业决策的自由与责任问题

选择要得以进行则必须以人具有一定的自由为前提。这种自由，既包括一定历史时代给人们提供的、使其能够按照自己的目的和愿望进行选择的可能性，即社会自由，也包括人们独立地按照自己的目的和愿望在这些可能性中作出决定并采取行动的意志自由。

社会自由是选择的外在条件。要选择，就必须有选择的对象，而且至少有两个以上，因为，选择的可能性与自由度，是由社会提供的，并取决于社会发展的程度。

意志自由是人的自主自决能力，是选择的内在条件。它使人们在多种可能性中，根据自己的需要、信念和理想，通过思考、比较和权衡，辨别真伪、是非和善恶．从而作出扬善弃恶的抉择。正是意志自由，才使人们能够在社会提供的多种选择可能性中，作出自我独特的选择，从而使人获得了独立的地位和人格，使人们按照自己的意愿而不是屈从于外界的压力，去选择自己的生活方式和行为方式，并体现自己的价值、造就自己的德性。

P·普拉利（Peter Pratley）提出在最低水平上，企业必须承担三种责任(对消费者的关心、对环境的关心、对最低工作条件的关心)，获利和接受一定程度的道德要求是能够结合起来的，并认为这可以促使企业产生出较为有效的决策，带来一定的社会福利。

“三鹿事件”案例分析

这是２００８年的最后一天，河北省石家庄市中级人民法院里，庄严肃穆的审判庭上，原三鹿集团副总经理王玉良泣不成声：“想到那些因食用三鹿奶粉而患病的众多婴幼儿们，给许多家庭造成了很大痛苦，我感到万分对不起这些患病的婴幼儿及家长。”怀着负罪心情的他曾因在监视居住期间跳楼自杀导致双腿伤残。６６岁的原三鹿集团董事长田文华在陈述时承认，诉方的指控“属实”。

2008年12月31日，三鹿集团原董事长田文华在法庭上受审。

从1956年只有32头奶牛和170只奶羊的幸福乳业合作社，发展到品牌价值近150亿元的大型企业集团，三鹿用了整整50年时间。

然而，从一个年销售收入亿元的企业走向破产，三鹿却只用了不到一年时间。

“中国搞市场经济的时间短，企业生存、发展环境复杂多变，决策稍有不慎，就可能影响企业的发展，甚至生存。”2006年，三鹿集团成立50周年之际，企业的长期掌舵者、董事长田文华如是说。没想到两年后，企业竟然真的遭遇生与死的挑战。

通过投放广告控制媒体曝光

即使意识到是自己的产品出了问题，三鹿集团首先想到的却不是及时上报，而是考虑怎么应付舆论的压力。

因此，在这次会议上企业高管们作出的一个决策：封锁媒体。为此，三鹿集团安排了副总经理张振岭和蔡树维来负责这方面事务。其中，张振岭负责处理媒体事务，蔡树维负责处理消费者事务。

明知大量患儿致病集团隐瞒并迟报

据办案警察介绍，仅从2007年12月7日至２００８年８月，三鹿集团就陆续接到1327起消费者投诉，其中有６２起婴幼儿食用三鹿奶粉后出现尿液发红、有结晶物出现及泌尿系统结石等症状，其中有不少被诊断为肾结石、尿道结石病例。

在３１日的法庭上，田文华当庭承认，她最早是在2008年５月中旬才接到相关问题奶粉投诉的报告的。

７月２４日，三鹿集团对问题奶粉抽样送检。８月１日，河北出入境检验检疫局检验检疫技术中心出具了含有三聚氰胺的检测报告。

在法庭上，田文华透露，三鹿集团在８月２日第一次向石家庄市政府就有关情况进行了书面汇报，８月２９日进行了第二次书面汇报，期间他们曾多次口头跟政府汇报过。然而，就是在这半年多时间里，错误没有得到及时纠正，许多无辜的孩子和家庭遭受了痛苦的折磨。

不负责任的企业行为：知毒买毒　知毒卖毒

据了解，８月３日，三鹿集团副总经理杭志奇将三鹿婴幼儿奶粉发现质量问题的情况，告知给了原奶事业部总经理吴聚生，只说是含有非乳蛋白态氮（集团高层为保密起见，内部称为“Ａ物质”）。同时，他竟然通知吴聚生对三鹿集团两家企业检测出含有“Ａ物质”的原奶，调配到集团其他生产液态奶的企业收购。

此后相当长时间内，集团多家企业在明知原奶含三聚氰胺的情况下，仍大量收购问题原奶。

２００８年８月２日，三鹿集团高层决定停止出库销售婴幼儿奶粉。然而，由于市场紧俏，８月１３日，集团召开领导班子会议，再次决定每公斤奶粉三聚氰胺含量不超过一定毫克的可以销售。就是这种行为，使得三鹿集团在事发前的一个月内，向市场上推出了数千吨的问题奶粉。

政府部门要求“拿钱堵嘴”

田文华说，8月2日，三鹿集团将奶粉被“三聚氰胺”污染的情况书面报告给了石家庄市政府，并恳求市政府出面，迅速查办投放“三聚氰胺”的不法奶户和奶站经营者。

石家庄市政府在收到三鹿的报告后，当即派了主管安全生产的副市长赵新朝和市政府秘书长赵文峰来到三鹿集团。但他们并没有要求企业停产。

据《财经》杂志报道，他们是8月2日下午5时许来到三鹿的。同行的还有石家庄市质监局、食品药品监督管理局、工促局、农业局等部门的官员。他们随即开会商讨应急措施。田文华没有参加会议，王玉良代表三鹿集团向市政府请示提出实行产品召回，但王的提议遭到与会政府官员的明确反对。他们还提出，要以人盯人的方法，安抚家属，“拿钱堵嘴”，并专门强调注意保密，防止出现消费者上访的情况，同时要尽力避免“媒体炒作”。

奶业巨头倒下的警示：害人终害己

１２月３１日，原三鹿集团四名高管在石家庄市中级人民法院出庭受审，他们分别被控生产、销售伪劣产品罪等罪名提起公诉。这四人分别是原三鹿集团董事长田文华、原三鹿集团副总经理王玉良、原三鹿集团副总经理杭志奇、原三鹿集团原奶事业部经理吴聚生。等待他们的，是高悬的法律利剑和道德谴责。到场的各路媒体记者、问题奶粉患儿亲属、律师等，都以复杂的心态静候２００８年最后一天的这场具有历史意义的审判。

“问题奶粉事件，只有输家，没有赢家。”来自三鹿奶源基地县的一名奶农说，三聚氰胺不仅仅使三鹿集团这个奶业巨头破了产，也使多数奶农身受其害，害人终害己在这里得到了充分的证明。

问题：

1、案例中企业决策中是否有伦理决策，为什么？

2、哪些人或单位应在事件中负责任？

3、你认为违反了哪些伦理道德规范？

4、该企业的企业文化有什么问题？

## 第八章 金融伦理问题研究

一、为什么要研究金融伦理学？

1、金融市场、金融行业、金融职员需要伦理来规范。

2、金融法治的局限性需要伦理来参与。

3、频发的金融危机需要金融伦理来约束。

4、主流经济学认为金融领域道德无涉，需要伦理来矫正。

二、金融伦理学的发展概况

从研究的时间看,主要从20世纪90年代开始，在西方国家主要是以美英专业学者为主。到了21世纪初，逐渐成为国际金融研究中的一个热门话题，备受国内外广大学者的关注。近年来的全球金融危机使得金融伦理问题的研究更加受到瞩目和重视。

从研究过程来看，金融伦理研究是从经济伦理学中逐步分离出来的一门正在兴起的交叉性学科，对推进国际经济与金融的协调发展、维护国家金融秩序与金融安全等，都具有重要的现实意义。在我国，金融伦理研究才刚刚开始，研究成果很少，基本上属于起步阶段。

三、什么是金融伦理学？

金融伦理就是处理金融部门内部人与人之间、金融从业人员同客户和广大人民之间相互关系应遵循的道德和准则。

四、金融与伦理（金融为什么需要伦理？）

经济学不仅仅源于工程学，且源于伦理学。金融学也如此。

五、金融伦理学研究的内容

1、一般伦理学原理在金融活动中的具体案例与事件中的应用。

2、金融伦理学理论有关方面的研究。

3、对特定金融体系、金融制度或金融行为作伦理分析和评价。

六、金融伦理学研究的主要问题

1、金融行为中的权利与义务的关系

2、委托代理关系的道德风险问题

3、社会分配公平对金融业的影响

4、金融创新与道德风险问题

5、信用体系的建设与诚信伦理

6、金融监管与制度伦理

7、金融领域的伦理冲突与解决

七、 金融危机背景下的金融伦理问题

1、 次贷危机的伦理问题

定义：次贷危机(subprime lending crisis)又称次级房贷危机，也译为次债危机。它是指一场发生在美国，因次级抵押贷款机构破产、投资基金被迫关闭、股市剧烈震荡引起的风暴。

美国的房地产抵押贷款分为三级市场：

第一级为优级贷款市场，信用度高，收入稳定；第二级为次优级贷款市场信用度好，没有充分证明；第三级为次级贷款市场，低收入者。

次级贷款有三个特点：一是低首付；二是贷款期限长；三是利息前低后高。主要面对低收入人群。

次贷危机形成过程：

金融杠杆的作用——CDS合同——CDS市场 ——次贷 ——次贷危机 ——金融危机 ——美元危机

影响：美国“次贷危机”是从2006年春季开始逐步显现的。2007年8月席卷美国、欧盟和日本等世界主要金融市场。 从最初的抵押贷款风险越演越烈，最终蔓延到金融市场，雷曼兄弟在政府拒绝救助，忍痛申请破产，美林也不得不在走投无路之下“委身”美国银行，美国两大住房抵押贷款融资机构房利美和房地美在此次金融危机中也不能幸免于难，被美国政府接管。金融市场的风波未息，实体经济上又见波澜，美国消费信心不断下跌，市场萎缩，失业形势日益严峻。

次贷危机的伦理分析。

1）贫富分化与社会不公

2）美国民众的消费观 （消费与节俭的伦理关系）贷款消费、奢侈消费

3）片面追求利润最大化

高薪：06年统计，高盛平均奖金66万美元，美林平均55万美元，雷曼52万美元，金融从业人员35万人，平均年收入30万美元，拿掉1050亿美元。

冒险：搞风险投资。

银行系统的道德危机。

4）金融创新的道德风险

金融创新的道德风险就是金融机构及其从事金融领域工作的精英们为追求自身利益的最大化使创新脱离了道德的轨迹，造成了道德危机，进而危害投资人和金融机构的利益。

A.金融创新以规避制度监管，使道德风险失去了有效的制度控制。

B.金融创新引发的金融风险转移，致使投资者承担了道德风险的后果 。

C.金融创新打破了原有的信用体系，使道德风险的防范体系更加脆弱。

2、金融危机背景下如何认识财富伦理？

1）金融发展与财富的增长

金融是什么？

简单来说，金融就是资金的融通。 金融是货币流通和信用活动以及与之相联系的经济活动的总称，广义的金融泛指一切与信用货币的发行、保管、兑换、结算，融通有关的经济活动，甚至包括金银的买卖，狭义的金融专指信用货币的融通。

陈志武：金融的核心是跨时间、跨空间的价值交换，所涉及价值或者收入在不同时间、不同空间之间进行配制的交易都是金融交易，金融学就是研究跨时间、跨空间的价值交换为什么会出现、如何发生、怎样发展，等等。

货币、资本与财富的关系是什么？

财富的概念大于资本的概念、大于货币的概念

从金融学的角度看，财富的外延扩大了，超出了传统意义上的财富概念。它不仅包括过去和当前的财富，也包括未来的财富。货币、资本与财富的关系体现了金融的逻辑。

中国市场化改革使钱变多了，表现为货币量的增多；资本化的改革则使人们的财富盘活，并转化为资本，从而产生更多的财富。改变了以前我国只有财富没有资本的问题。市场化的改革使土地、自然资源等可以卖钱。如果要实行土地、房屋、未来收入的资本化就要将其转化为资本。而资本化之前首先要产权化，且这些产权必须可以通过票据化形式自由交易、流通起来才变成资本。

金融的发展使资本的供给量大大增加，从而使社会财富急剧增加。

如果说资本追求剩余价值，那么金融业追求的就是套利机会，确切地说是通过对资本的盘活而从中获取套利机会。“如果说经济学更关心的是番茄酱市场供需总量与价格的基本因素”（马歇尔语），金融学家则只研究番茄酱本身的交易价格，关心其中是否有套利机会。因此，萨默斯称金融学家为“番茄酱经济学家”。 亚当·斯密也看到了金融机构的这个本性，他指出：“慎重的银行活动可增进一国产业。但增进产业的方法，不在于增加一国资本，而在于使本无所用的资本大部分有用，本不生利的资本大部分生利。” 在古典经济学那里，生利是金融业追求的目标，但这种生利还是交易性的，金融机构只是作为信用媒介而存在，是被动的参与。

在熊彼特那里，信用媒介论发展成了信用创造论。他认为，银行的作用不在于其作为中介人的作用，而在于其信用创造能力。这就使投资独立于储蓄，金融的功能不再是被动的。20世纪80年代以来的金融创新，则沿袭并深化了这种理论。金融创新使金融机构的业务不断拓展，从根本上改变了整个金融业的面貌，提高了金融市场的效率。从金融的这种逻辑演义来看，金融过程通过其杠杆作用使货币放大、资本扩张；通过将未来的、潜在的资源大量透支、变现使利润增长、财富积聚。

2)信用的扩张与限度

由于资本的逐利本性以及金融套利的逻辑，助长了金融冒险行为。马克思指出：“信用使这少数人越来越具有冒险家的性质。因为财产在这里是以股票的形式存在的，所以，它的运动和转移就纯粹变成了交易所赌博的结果；在这种赌博中，小鱼为鲨鱼所吞掉，羊为交易所的狼所吞掉。” 马克思点到了问题的实质，从金融业近些年的高速发展看，金融的这一逻辑过程使社会高度金融化，作为金融化了的社会，信用交易的泛滥，金融衍生产品的大量推出，使金融行业成为不稳定和高风险行业。其结果是大量投机行为出现，零和游戏、负和游戏以及赌博行为冲刺市场，有些创新产品的推出主要出于投机目的，而不仅仅是融资。

信用拓展边界与金融逻辑张力

“信用”把金融与道德紧紧地连接在一起。从经济学的角度看，信用是一种借贷关系，这种借贷关系在法律上表现为契约关系，在道德上表现为相互间的信任。信用交易必须在一定保障体系下才能正常运行，在信用制度未建立之前，信用靠熟人社会的信任关系支撑和维系，近现代则通过信用体系、产权制度、法律制度与伦理规范来共同保障。超出了一定的约束，信用必定会弱化、虚拟化和空洞化。

信用有一定的约束条件，约束条件的确立就是其边界的规定。信用的约束条件主要有时间、空间、额度、制度环境等客观因素及主体履行承诺的主观意愿等。当我们说某个金融市场主体是有信用的，是说他（它）在一定时空中有能力和意愿去履行信用承诺，超出这个范围，他（它）就不一定是有信用的。因此，通过信用评级，可以确立信用透支的额度。信用评级也要受时空等因素的影响，它是动态体系，某个信用点的评价只能代表过去或一定时间对借贷人的信用判断。

3）资本道德与道德资本

资本道德是对资本及资本运行的道德价值的判断和确认。

道德资本是道德作为一种资源能够产生剩余价值。

资本道德与道德资本揭示了资本与道德的必然联系，资本无道德或道德不能成为资本的观点都是站不住脚的。资本的道德性以及道德资本问题是经济伦理研究的重要问题。

主张资本无道德就是认为资本是道德无涉的（non-moral），就是说资本及其运行可以不作价值判断，里面隐含的是既可以是道德的，也可以是不道德的（immoral）。

从资本运行的历史来看，它从产生之日起就是与道德联系的。儒家学说认为“礼”、“义”是理顺社会关系之准则，是利益取舍的标准。因此，很自然地把社会经济活动和经济问题限制在伦理范围内进行考虑。

最先提出“道德资本”概念的是西班牙瓦拉大学阿莱霍·西松教授。他在最新著作《领导者的道德资本》一书中指出：领导者要以身作则行善事、有德行，才能培养出部属行善事、有德行。他说：“‘道德资本’需要投资，也需要管理。”如何做？“就是投资于追求善德的生活方式。”善德生活需要持续的行动，因此他比喻：“行动是道德资本的货币，习惯是道德资本的复利，性格是道德资本的投资股。”

3）财富伦理

A.财富与主体的关系

一种观点是把财富作了纯客观的研究。有的经济学家认为，经济学只研究国民财富的增长，研究财富的自然价值。而不是把财富与人结合起来进行研究。

另一种观点是把财富与主体相结合来研究。早在古希腊时期，色诺芬就认为，财富对主体来说才有意义。“凡是有利的东西都是财富，而有害的东西就不是财富”，并用使用价值和交换价值来说明。“一只笛子对于不会使用的人而言，卖出去才是财富”。

马歇尔对财富与人的结合的重要性作了反复的说明：“经济学一方面是一门研究财富的科学；另一方面，也是研究人类在社会中的活动的社会科学的一部分，这一部分是研究人类满足欲望的种种努力。”

巴斯夏把财富分为“实有财富”和“相对财富”，其“相对财富”说就是论及财富的分配及财富在人际间的比较的。

B.财富的价值判断

司马迁将人们追求财富的行为的正当性作了价值判断。他按照汉代流行的观念，把从事农业得到的财富称为“本富”，把从事工商业得到的财富称为“末富”，而把用各种违法手段（如抢劫、盗墓等）取得的财富称为“奸富”，他说：“本富为上，末富次之，奸富最下。” 把财富获得的正当性作了价值判断。

孔子认为，“邦有道，贫且贱焉，耻也；邦无道，富且贵焉，耻也。” 就是说，对物质财富的鄙薄与否，是以国家之是否“有道”为前提的，如果是在一个“邦有道”的时代，一个人仍然过着“贫且贱”的生活的话，这是可耻的。在一个“有道”的时代，作为“君子”不仅有着追求“富且贵”的必要性，而且也有着追求“富且贵”的正当性。一句话，“邦有道”是前提，是标准，穷与富是在“邦有道”的情况下才进行价值判断的。

《管子》认为，“民富则不可以禄使也，贫则不可以罚威也”。“甚富”与“甚贫”都会给统治造成危害， “甚富不可使”、“甚贫不知耻”。

认为要解决“甚贫”与“甚富”的问题应采取 “夺富予贫”。它说：“富能夺、贫能予，乃可以为天下”。

亚里士多德把对财富的追求的方式和限度作为区分“致富术”和“经济（家务管理）的标准”。“在有关获取的技术中，有一种技术在本性上属于家务管理的一部分，家务管理的技术必须既要准备好又要提供出对于家庭和城邦共同体来说为生活所必需的和有用的物品，这些物品都能够被储存起来。它们是财富的真正要求。” 而获得财富的方式或技术叫“致富术”，即无止境地追求财富和财产。这两者的区别是，前者是由自然赋予的，而后者是由经验与技巧获得，并且将前者视为正当，后者视为不正当。他说：“零售贸易并非致富术的自然部分，如若是，那人们在生活充裕时就应当终止交换。” 物物交换并非致富术的一部分，致富术起源于钱币的使命。

C.财富的分配公正问题

西斯蒙第说：“在某个国家，如果广大人民群众经常感到匮乏，生活极不稳定，意志被挫折，精神被斫丧，人格被贬低，即使上层阶级获得至高无上的人类幸福，充分发挥一切才能，享有一切人民权利，享尽人间的乐事，这个国家仍然是一个被奴役的国家。”

穆勒在《政治经济学原理》中说：“总产量达到一定水平后，立法者和慈善家就无需再那么关心绝对产量的增加与否，此时最为重要的事情是，分享总产量的人数相对来说应该有所增加。”“如果人民大众从人口或任何其他东西的增长中得不到丝毫好处的话，则这种增长也就没有什么重要意义。”

3、 金融市场道德

1）金融市场概述

金融市场是指资金供应者和资金需求者双方通过信用工具进行交易而融通资金的市场，广而言之，是实现货币借贷和资金融通、办理各种票据和有价证券交易活动的市场。

一个完备的金融市场，应包括三个基本要素：

（1）资金供应者和资金需求者。包括政府、金融机构、企业事业单位、居民、外商等等，即能向金融市场提供资金，也能从金融市场筹措资金。这是金融市场得以形成和发展的一项基本因素。

（2）信用工具。这是借贷资本在金融市场上交易的对象。如各种债券、股票、票据、可转让存单、借款合同、抵押契约等，是金融市场上实现投资、融资活动必须依赖的标的。

（3）信用中介。这是指一些充当资金供求双方的中介人，起着联系、媒介和代客买卖作用的机构，如银行、投资公司、证券交易所、证券商和经纪人等。

3、案例分析

高盛集团（GoldmanSachs）欺诈事件

1）高盛集团简介

高盛公司成立于1869年，在19世纪90年代到第一次世界大战期间，投资银行业务开始形成，但与商业银行没有区分。高盛公司在此阶段最初从事商业票据交易，创业时只有一个办公人员和一个兼职记账员。创始人马可斯·戈德门每天沿街打折收购商人们的本票，然后在某个约定日期里由原出售本票的商人按票面金额支付现金，其中差额便是马可斯的收入。高盛集团于1999年5月在纽约证券交易所挂牌上市。 总部设在纽约，并在东京、伦敦和香港设有分部，在23个国家拥有41个办事处。

股票包销业务使高盛成为真正的投资银行，公司从迅速膨胀到濒临倒闭。 后来高盛增加贷款、外汇兑换及新兴的股票包销业务，规模虽小，却是已具雏形。而股票包销业务使高盛变成了真正的投资银行。

高盛公司长期以来视中国为重要市场，自二十世纪九十年代初开始就把中国作为全球业务发展的重点地区。

2）高盛欺诈案

2010年4月16日上午，美国证券交易委员会（SEC）对高盛集团及其副总裁托尔雷（FabriceTourre）提出证券欺诈的民事诉讼，称该公司在向投资者推销一款与次级信贷有关的金融产品时隐去关键事实，误导投资者。美国证监会指控托尔雷对这起欺诈案负主要责任。高盛在当天回应，否认所有指控并表示要积极抗辩，维护公司声誉。

证监会的指责称，高盛在2007年初设计并销售了一款基于次级房屋抵押贷款债券（RMBS）的复合型担保债权凭证（SyntheticCDO），而当时美国房市和与其相关的证券均已经开始显示出走软的迹象。证监会表示，高盛未能向投资者披露该CDO的关键信息，特别是一家大型对冲基金保尔森基金公司（Paulson&Co.）在组成CDO的次级房屋抵押贷款债券挑选中扮演了重要角色，更严重的是保尔森基金公司已经选择做空这款CDO。

为这项交易，保尔森基金公司2007年向高盛支付了约1500万美元的设计和营销费用，但这笔交易给其带来高达10亿美元的收益，而这全部是由这一CDO的投资者埋单的。

3）伦理分析

A.监管问题。

在各类证券欺诈犯罪案件实施的过程中，号称监管的力度最大、监管的市场最透明、监管的效率最高的美国证监会全然没有发现任何诈骗问题，甚至对各界提出的合理质疑与预警置若罔闻。可见，执法性监管具有反应迟钝的弊端，有必要通过多渠道的外部监督进行积极配合。

B.忽视投资者利益

在高盛证券欺诈案中，其行为本质在于作为巨型金融中介机构的高盛，并没有对于超大客户和普通中小投资者进行平等对待，反而通过反向交易厚此薄彼赚取巨额利润。当美国房地产市场2006年后开始出现泡沫破裂迹象之时，以高盛为代表的信息反应灵敏的大型金融中介机构不仅没有为公众提示投资风险、及时遏制楼市崩盘，反而专门设计结构极端复杂的衍生产品，提供更大、更强的杠杆工具，帮助对冲基金等重要客户合力做空住房市场谋取暴利。

C.制度公正问题

投资银行在利益面前，可能同时具备“运动员”、“裁判员”和游戏规则制订者的三重身份，独立性受到伤害。有的投资银行设计了一些金融衍生产品对外销售，但是它们自己正是这些金融衍生产品的交易的一方，交易对手的一些信息都在其掌握之中，从而自然交易对手就成为其猎物。

D.诚信问题

由于独立性和公正性没有保障，华尔街和投资银行的诚信也遭到了前所未有的质疑。希腊在2009年年底陷入债务危机，但是后来被媒体揭开其在2001年加入欧元区之前，就通过与高盛合作，通过货币掉期等手段，掩盖了真实的赤字情况，通过“作弊”进入欧元区。而高盛在给希腊安排了货币掉期操作以后，却购买了相应的“信用违约掉期(CDS)”，以应对希腊出现违约后的风险。而高盛这种行为，招致舆论对其诚信的指责。

因此，美国证交会起诉华尔街最大的投资银行，等于卸下了整个华尔街道德诚信的光环。而美国证交会此举也许仅仅是个开始，未来更多的是伤害独立性、公正性、诚信等品质的类似事件曝出。但愿这些事件的曝光，能够有效的促成对于华尔街和投资银行，以及金融衍生市场的监管，以确保金融市场的透明性和公正性。